

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД
УПРАВА ЈП ЕПС
Улица царице Милице број 2
Број: 201.-20011-2016
Београд, 04-01-2016
www.eps.rs

Предмет: додатна појашњења бр. 2 у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије“ број 124/12, 14/15 и 68/15), у отвореном поступку за јавну набавку услуге „**Контрола и примена стандарда (Контрола од стране Трећег лица)**“, ЈН/1000/0343/2015, за коју је Позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 17.12.2015. године

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке, заинтересовано лице је путем електронске поште Наручиоцу поднело захтев за додатне информације, односно појашњења, у вези са којим Наручилац, односно Комисија за јавну набавку, имајући у виду одредбу члана 54 став 12 тачка 1) Закона, у року од три дана од пријема захтева даје следеће информације, односно појашњења:

Питање 1:

Јавна набавка је расписана у периоду који обухвата Божићне и новогодишње празнике, и то како у региону одакле су како сви потенцијални понуђачи, тако и фирме претходни наручиоци, исто и у Републици Србији. Због обима доказа предвиђених Конкурсном документацијом, није могуће извршити њено припремање у предвиђеном року. Стога рок за предају понуде није примерен и сматрамо да треба да буде продужен за најмање 30 дана.

Одговор 1:

Имајући у виду одредбе Закона о државним и другим празницима у Републици Србији Нова година се празнује само 1. и 2. јануара, што су у 2016. години дани - петак и субота.

Поред наведеног, у Србији се празнује и верски празник Божић – 7. јануар (у 2016. години, четвртак).

С тим у вези, у питању су само два нерадна дана, а рок за подношење понуда је већ одређен у трајању од 43 дана, те исти у овом моменту неће бити продужаван.

Питање 2:

Како је од 10 највећих кућа на свету из области која је предмет ове ЈН, код свих 10 енглески званични језик, сматрамо да конкурсна документација мора бити објављена и на енглеском језику. Ово највише из разлога што је предмет ЈН ускостручна област са изузетно великом важношћу за успех инвестиције где је степен сложености услуге висок и где мора бити избегнута свака могућност језичке грешке приликом превођења, односно Наручилац мора јасно и недвосмислено изнети своје захтеве и потребе и на енглеском језику.

Одговор 2:

Одговор је објављен у оквиру додатних појашњења 1 од 31.12.2015. године.

Питање 3:

У тачки 2.11 - Термин план конкурсне документације, целокупни Мастер план је изнет на енглеском језику уз коришћење већег броја скраћеница чије значење није једнозначно, као што није ни објашњено (на пример: FDG, VVESP, ECS,...). Захтевамо да се и Мастер

план, као и целокупна КД (конкурсна документација) објави двојезично - на српском и енглеском језику, уз појашњење сваке коришћене скраћенице

Одговор 3:

Наручилац ће извршити измену конкурсне документације у тачки 2.11 Термин план извршења услуга у смислу дефинисања Термин плана из Уговора за II фазу (Master plan for phase II PP B3) на српском језику. Иначе, значење скраћеница из енглеске верзије Термин плана из Уговора за II фазу је следеће:

- FGD (Flue Gas Desulfurization system): постројење за одсумпоравање димних гасова,
- WESP (Wet Electrostatic Precipitaton): влажни електрофилтер
- ECS (Excavator Conveyer Spreader): Багер Транспортер Одлагач (БТО систем)

Питање 4:

Предмет ове јавне набавке није у складу са најбољом светском праксом. Наиме, свако термоенергетско постројење се састоји из три основне компоненте - машинске, електро (укључујући и аутоматско управљање и информатичко комуникационе системе), и конструкције (пре свега подразумевајући челичну конструкцију објекта). Грађевински радови, попут саобраћајница, бетона, водовода и канализације, а чије се контролисање захтева у обиму радова (тачка 9.22 до 9.26 Програмског задатка у КД), нису од битног утицаја на квалитет термоенергетског објекта. С друге стране, ови радови су пре свега предмет обавезног стручног надзора, у складу са одредбама Закона о планирању и изградњи РС ("Сл. Гласник РС", бр. 72/2009, 81/2009 - испр., 64/2010 - одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 – одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013- одлука УС, 132/2014 и 145/2014), пре свега чланом 153 и чланом 2, тачка 22. Сматрамо да Програмски задатак треба редуковати на у свету уобичајени обим, дакле уклонити напред поменуте ставке

Одговор 4:

Наручилац остаје при дефинисаном обиму услуга из конкурсне документације.

Питање 5:

Најкрупнији проблем у вези са овом КД представља чињеница да нису једнозначно и недвосмислено одређени Обавезни услови за понуђаче (у смислу члана 75. ЗЈН). Наиме, члан 75. ЗЈН предвиђа да понуђач тнора да има "важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет ЈН, ако је таква дозвола предвиђена посебним прописом"

Наручилац у тачки 4.1 КД, ставка 4., захтева да је понуђач: "Акредитовано контролно телосагласно ISO/IEC 17020:2012 tip A или ISO/IEC 17065:2013 са обимом акредитације који одговара предмету набавке, а мора бити акредитован по директивама које су наведене у Програмском задатку у табели под тачком 3: Применљиви кодови и стандарди"

- а) Овај захтев је неисправан, јер акредитација за контролно тело подразумева искључиво акредитацију према стандарду ISO/IEC 17020:2012.

Други поменути стандард, ISO/IEC 17065:2013, представља основ за акредитацију за сертификациона тела за производ, процес или услугу.

- б) Други многу крупнији проблем је то што је овај захтев - немогуће испунити.

Наиме, многи од захтева који су наведени у Програмском задатку, део: "Применљиви кодови и стандарди", не представљају директиве, већ другу врсту техничких норматива: Правилнике, смернице, регулативу, правила или стандарде - на пример: ASME BPVC Section I (Rules of Construction of Power Boilers), CPR305/2011/EU - Регулатива за грађевинске производе ЕУ, Правилник о техничким нормативима за бетон и армирани

бетон PBAВ 87, стандард SRPS EN 12201 - Систем цевовода од пластичних маса за снабдевање водом, одводњавање и канализацију под притиском, итд. "Акредитована контролна тела" према тим нормативима не постоје нигде у свету на начин који је предвиђен КД.

И даље, за све те захтеве није могуће поседовати обавезни услов дефинисан као у КД, јер је акредитација за контролно тело везана за одређени обим акредитације чији обим може бити потпуно ИЗВАН обима акредитације за услуге које су предмет ЈН, те на тај начин да се пријави и испуњава услове контролно тело чији обим акредитације нема никакве везе са потребним обимом акредитације.

Уколико се у тачки 4.1 КД, ставка 4. мислило само на директиве ЕУ наведене у Програмском задатку (на пример, директива LVD, EMC, PED и друге), тада се може догодити да Понуђач буде ускраћен за одговарајућу услугу, јер није захтевао поседовање важеће дозволе надлежног органа за обављање делатности која је предмет ЈН, ако је таква дозвола предвиђена посебним прописом, за део набавке који није под директивама ЕУ, наиме услуге под нормативима као што су Правилници, смернице, регулатива, правила или стандарди, а који је неопходан за извршење услуге која је предмет ЈН. Наручилац мора или да промени обавезне услове у складу са Програмским задатком, или обратно.

Одговор 5:

а) Наручилац ће извршити измену конкурсне документације у смислу брисања дела услова који дефинише Акредитовано контролно тело сагласно ISO/IEC 17065:2013.

б) Наручилац ће извршити измену конкурсне документације у смислу дефинисања обима акредитације за Акредитовано контролно тело сагласно ISO/IEC 17020:2012 тип А.

Питање 6:

Следећи проблем (који је донекле у вези и са претходним) представља захтевани додатни услов из тачке 4.2.4 КД став 2), наиме захтева се: "поседовање акредитованих лабораторија за испитивање по ISO/IEC 17025:2006 за спровођење испитивања са разарањем и испитивања без разарања, за целокупни предмет испоруке, на месту испоруке односно уградње (ЈП ЕПС огранак ТЕ КО Костолац) и на месту производње (код произвођача у Кини)"

а) Шта значи израз "поседовање лабораторија"? Свако контролно тело ради са одређеним бројем акредитованих лабораторија, од којих ниједна не мора да буде у власништву контролног тела, а по правилу и није у њиховом власништву.

б) У чему је разлика између "поседовања" лабораторије и коришћења услуга, када ЗЈН прописује једнакост форми сарадње - поседовање, уговорна сарадња, закуп капацитета итд. Наручиоцу треба да буде битно да добије одређени Квалитет услуге, а не да улази у форму сарадње контролних тела са лабораторијама, јер је форма као и избор лабораторија дискреционо право контролних тела.

с) У чему је разлика између обавезних услова у складу са чл. 75 ЗЈН из тачке 4 ставка 4 КД за контролна тела и додатних услова за лабораторије из тачке 4.2.4 КД када оба услова подразумевају "важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет ЈН, ако је таква дозвола предвиђена посебним прописом" (чл. 75 ЗЈН)?

Одговор 6:

а) Додатним условом техничког капацитета из Одељка 4, део 4.2, тачка 4.2.4, подтачка 2) Наручилац није захтевао да лабораторија буде у власништву контролног тела које је понуђач. Међутим, наведени услов техничког капацитета понуђач може испунити удрживањем са траженом лабораторијом у групу понуђача, а имајући у виду да услове финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета из члана 76. Закона понуђачи из групе испуњавају заједно, на основу достављених доказа у складу са конкурсном документацијом.

б) Исто као одговор под а).

в) Имајући у виду предмет набавке у смислу вршења услуга контролисања и примене стандарда, то је услов који подразумева да је понуђач *Акредитовано контролно тело* у директној вези са предметом набавке обзиром да је вршење контролисања делатност која је предмет јавне набавке, те понуђач мора бити акредитовано контролно тело.

С друге стране, поседовање акредитоване лабораторије јесте један од услова за учешће у овој јавној набавци, али није неопходно да понуђач има дозволу као акредитована лабораторија, обзиром да лабораторијска испитивања нису главна делатност која је предмет јавне набавке, већ су то услуге контролисања. С тим у вези, наведени услов техничког капацитета понуђач може испунити удрживањем са траженом лабораторијом у групу понуђача.

Питање 7:

Питање је и како Наручилац намерава да обезбеди усаглашеност за домаћом законском регулативом за области из Програмског задатка код којих не постоји законска могућност признавања иностраних исправа и норматива, као што су наведени ASME прописи или CPR регулатива. Наиме, да ли је Понуђач обавезан да посао контролисања врши и буде акредитован према Правилницима Републике Србије или Директивама ЕУ или се дозвољава и један и други случај?

Одговор 7:

Услови које Понуђач мора да испуни дефинисани су у Одељку 4, део 4.1 и 4.2 конкурсне документације.

Питање 8:

Да ли је потребно да понуђач буде Именовано тело од стране одговарајућег Министарства Владе РС, или је потребно да буде Именовано тело (Notified Body) ЕУ? Захтев из КД да понуђач буде само Акредитовано контролно тело није довољан да би се извршила потпуна услуга издавања исправе о усаглашености у складу са прописима РС у појединим случајевима (као што је CPR или TPED)

Одговор 8:

Исто као одговор на питање бр. 7. Издавање исправа о усаглашености у складу са прописима Републике Србије није предмет ове јавне набавке.

Питање 9:

Чија је обавеза издавања неопходних исправа о усаглашености приликом увоза у Републику Србију робе и производа који су предмет контролисања у овој ЈН - Пружаоца услуга основног Уговора (произвођача опреме), његовог Контролног тела, Инвеститора или Понуђача у овој ЈН

Одговор 9:

Издавање исправа о усаглашености у складу са прописима Републике Србије није предмет ове јавне набавке и није обавеза Понуђача. Исто представља обавезу Наручиоца.

Питање 10:

Обзиром да је предвиђен велики број контролисања и мерења (на пример, 2.000 мерења тврдоће): Како је Пружалац услуга основног Уговора (произвођач опреме) већ у обавези (према плановима контролисања производње) а од стране његовог Контролног тела да изврши та иста мерења, да ли је неопходно радити дупла мерења при фабриковању опреме или се могу признати нека од извршених мерења?

Одговор 10:

Предвиђена контролисања и мерења радиће се по потреби у случају постојања сумње у квалитет опреме, као и у циљу контролисања по принципу случајног узорка.

Питање 11:

Предмет ове јавне набавке који је наведен у тачки 1 и тачки 5.1 није у сагласности са позицијама које су наведене у обрасцу 8 (као пример наводимо тачку 4.33 - Нови БТО систем површинског копа). Сматрамо да захтеви из конкурсне документације треба да буду усаглашени.

Одговор 11:

У питању је техничка грешка. У тачки 4.33 Обрасца 8. конкурсне документације уместо назива: Нови БТО систем површинског копа, треба да стоји: Систем за снабдевање ел. енергијом, Трансформаторска станица 110/6 kV и вод 110 kV.

Сходно овоме, извршиће се измена конкурсне документације.

Питање 12:

У обрасцу 8 КД на више места појављује позиција "комплет" која није јасно дефинисана, није јасно шта подразумева, онемогућује тачно утврђивање процентуалног учешћа подизвођача и која може довести до различитих тумачења позиције од стране понуђача што за последицу има давање јединичних цена које неће бити упоредиве.

Одговор 12:

За поједине услуге наведено је „комплет“ као јединица мере, обзиром да Наручилац није у могућности да унапред дефинише потребно време и кадрове за квалитетно извршење услуге. На понуђачу је да изврши процену времена и неопходног за извршење услуге код које је као јединица мере означена „КОМПЛЕТ“

Питање 13:

Захтев из тачке 2.10: *"рок извршења услуга је 58 месеци од дана отпочињања пружања услуга, а завршава се Коначним извештајем о извршењу услуге, који се сачињава након издавања сертификата о преузимању постројења (Taking Over Certificate)"*, није могуће реализовати на начин како је захтевано овом тендерском документацијом јер Понуђач не реализује оцењивање усаглашености опреме, компоненти, делова постројења и/или целог постојења већ контролише усаглашеност са планом квалитета и планом испитивања (како је у пројектном задатку наведено). У том смислу констатујемо да тендерска документације није предвидела могућност да се констатује да је Понуђач реализовао свој део уговорених услуга и када Произвођач испоручи (делимично или у потпуности) опрему која није усаглашена са специфицираним захтевима (а што би Понуђач констатовао у својим извештајима), односно ако Произвођач не отклони узроке неусаглашености. Мора се предвидети ситуација када Произвођач не испуни своје

обавезе, односно Понуђач не може трпети штету због ситуација на које не може да има утицај, као и она када Take Over Certificate не може бити издат (било услед неиспуњења обавеза од стране произвођача или услед Force Majeure)

Одговор 13:

Обавезе понуђача у вези захтеваних услуга које су предмет јавне набавке дефинисане су Моделом Уговора и конкурсном документацијом.

Питање 14:

Обзиром да је по истом послу расписана и јавна набавка за услугу FIDIC инжењера, у конкурсној документацији, као и у моделу Уговора, нису појашњени односи, одговорности и линије комуникације Понуђача са извођачем услуга FIDIC инжењера, а што је од кључне важности за одвијање и успех целе инвестиције. Исто тако, а обзиром да је Извођач радова у обавези да ангажује своја контролна тела и тела за оцењивање усаглашености, нису овом КД дефинисани ни односи, одговорности нити линије комуникације са тим странама, а што је исто тако од кључног значаја за успех пројекта

Одговор 14:

Понуђач сву комуникацију врши са Наручиоцем и преко Наручиоца са трећим странама.

Питање 15:

У Моделу уговора на више места, а нарочито у Члану 6., није дефинисан временски период у коме је Наручилац дужан да се изјасни о извештају који Пружалац услуге достави. Наиме, према садшњем тексту могућа је ситуација у којој Пружалац услуге достави извештај, а Наручилац се о њему уопште не изјасни, ни позитивно ни негативно, а Пружалац услуге трпи штету услед: ненаплаћених потраживања у року, плаћених излазних обавеза ПДВ-а и других давања а ненаплаћеног улазног ПДВ-а, немогућност измирења обавеза према члановима Групе понуђача или подизвођачима, поремећај cash-flow и многе друге штете. Како је раније у пракси долазило и долази и даље код оваквих ситуација од стране Наручиоца, захтевамо да се одреди примерен, а разуман рок у коме би Наручилац могао да се, по пријему извештаја, о истом изјасни. У случају неизјашњења у предвиђеном року, Извештај се има сматрати прихваћеним.

Одговор 15:

Наручилац ће извршити допуну конкурсне документације у смислу дефинисања рока за изјашњење по сваком Извештају о извршеним услугама контролисања.

Питање 16:

Тачком 2.11 је дефинисано: *"Динамика ангажовања особља - При изради Термин плана, Понуђач мора планирати ангажовање кључног особља за време укупног трајања услуга, а поштујући захтеве минималног броја човек/дана дефинисаних овом конкурсном документацијом у Обрасцу структуре цене"*. Констатујемо да није могуће дефинисати јасан термин план на начин како се то захтева тачком 2.11, јер активности које су наведене у тендерској документацији у обрасцу 8 нису комплетне и један део је дат паушално, на пример они који су означени као "Комплет". Напомињемо да је овај захтев специфициран као елиминаторан за давање понуда па у том смислу сматрамо да мора бити јасније дефинисан.

Одговор 16:

Обим радова је дефинисан у Програмском задатку а у Обрасцу 8 Структура цене је дефинисано минимално потребно ангажовање особља Понуђача. Сагласно овоме потребно је уз понуду доставити документа захтевана у Члану 2.11.

Питање 17:

На више места у КД (напр у Рекапитулацији цене) се помиње "Процедура контроле квалитета". На чију и коју Процедуру се мисли?

Одговор 17:

Мисли се на докуменат Процедура контроле квалитета а који је саставни део уговора између Наручиоца ЈП ЕПС и кинеске компаније ЦМЕЦ.

Питање 18:

У тачки 3 су дати критеријуми за доделу уговора који нису јасно прецизирани, при томе мислимо на критеријум К2 наведен у тачки 3.1. Како наведени критеријум носи 40 пондера сматрамо да је потребно критеријуме додатно прецизирати и јасно навести шта се подразумевало под формулацијом "Руковођење услуга контролисања фабрикације и уградње опреме на новом блоку или реконструкције". Желимо да Вам скренемо пажњу да **ни једно контролно тело нити сертификационо тело на свету** не поседује у свом обиму акредитације све врсте контролисања/сертификације на начин да би могло на основу своје акредитације да пружи услуге које би биле покриће за овакву референце директору пројекта. Дакле, референце Директора пројекта нису јасно дефинисане, односно начин на који је формулисана КД у овом делу оставља простор за интерпретације, тумачења и провизорност. Није дефинисан ни временски оквир у коме Директор пројекта и Вође области имају реализоване ове референце, па је могућа ситуација у којој су референце од пре 30 година, када су технологије, стандарди и пракса били сасвим другачији, што доводи до нерелевантности референци за ову ЈН. Такође мислимо да су помешани појмови управљања пројектом и активности контролисања преко треће независне стране, те је нејасно бодовање референци особља које поседује компетентност за контролисања само машинске опреме и/или електро опреме и/ или конструкција?

Одговор 18:

Ради се о личним референцама Директора пројекта у руковођењу услугама контролисања, а не о обиму акредитације контролног тела.

Такође, код Вођа услуга за поједине области у питању су личне референце у руковођењу услугама контролисања сваког Вође у домену његове области:

1. Вођа за услуге заваривања
2. Вођа за услуге ИБР испитивања
3. Вођа за услуге проверивача за системе квалитета према ISO 9001:2008 стандарду
4. Вођа за услуге контролисања машинске опреме
5. Вођа за услуге контролисања челичних и бетонских конструкција и грађевинског материјала
6. Вођа за услуге контролисања електроенергетске опреме
7. Вођа за услуге контролисања опреме за мерење, управљање и регулацију.

Период за који се признају личне референце чланова тима није дефинисан у елементу критеријума К2. Квалитет чланова тима и није захтеван као обавезан Законом о јавним набавкама, за разлику од периода за који се признају референце понуђача.

Питање 19:

Референце особља - Директора пројекта и "Вођа области" представљају истовремено и критеријум за доделу уговора и додатни услов, на практично сродан начин, а што није дозвољено према ЗЈН.

Одговор 19:

Предмет оцене у оквиру елемента критеријума К2 – Квалитет чланова тима су личне референце руководећих чланова тима понуђача - Директора пројекта и Вођа услуга за поједине области, у руковођењу услугама контролисања.

За разлику од овог елемента критеријума, предмет оцене у оквиру услова кадровског капацитета су: број свих извршилаца, стручна спрема извршилаца, године професионалног искуства извршилаца у одређеној области и сертификати које извршиоци поседују. Личне референце извршилаца тј. чланова тима у руковођењу услугама контролисања нису предмет оцене у делу кадровског капацитета.

Питање 20:

Референце за особље не представљају кључни фактор за квалитет услуга које су предмет ЈН, јер је могућа ситуација у којој недовољно квалитетна организација ангажује искусне стручњаке и добије више пондера од квалитетније организације. Сматрамо да се овакав начин мора изменити.

Одговор 20:

Референце понуђача су дефинисане као услов пословног капацитета, имајући у виду да је начелним правним ставом Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки онемогућено пондерисање и ових референци као елемента критеријума.

Сагласно конкурсној документацији, услов за учествовање у поступку ове јавне набавке је испуњење захтеваних услова из Одељка 4 конкурсне документације.

Питање 21:

Како је укупно инсталисана снага ТЕ Костолац реда величине 1.000 MWe, то сматрамо да би као критеријум за пондерисање требало успоставити услуге које су предмет ЈН а које су извршене на термоенергетским објектима већих снага од 300 или 100 MW, и то као референце компанија а не појединаца.

Одговор 21:

Исто као одговор на питање број 20.

Питање 22:

У тачки 3 у вези захтева за „Вођа услуга за поједине области“ потребно је јасно дефинисати које вође захтевате и какав начин бодовања ћете применити за сваког од тих вођа, јер нису дефинисане нити шта су то "области", нити укупан број Вођа услуга који се бодује.

Одговор 22:

Подаци о именованим Вођама услуга и њиховим областима су доступни у оквиру услова кадровског капацитета. У питању је седам Вођа:

1. Вођа за услуге заваривања
2. Вођа за услуге ИБР испитивања
3. Вођа за услуге проверивача за системе квалитета према ISO 9001:2008 стандарду
4. Вођа за услуге контролисања машинске опреме
5. Вођа за услуге контролисања челичних и бетонских конструкција и грађевинског материјала
6. Вођа за услуге контролисања електроенергетске опреме
7. Вођа за услуге контролисања опреме за мерење, управљање и регулацију.

Начин оцене личних референци свих наведених вођа је исти и дефинисан за нпр. 40 пондера као:

Вођа услуга за поједине области је у домену своје области водио најмање следеће пројекте:

- *Руковођење услуга контролисања фабрикације и уградње опреме на новом блоку или реконструкцији на најмање три термоенергетска постројења минималне снаге 300 MW у домену техничке области Вође услуга*

Области, у складу са напред наведеним, су:

1. услуге заваривања
2. услуге ИБР испитивања
3. услуге проверивача за системе квалитета према ISO 9001:2008 стандарду
4. услуге контролисања машинске опреме
5. услуге контролисања челичних и бетонских конструкција и грађевинског материјала
6. услуге контролисања електроенергетске опреме
7. услуге контролисања опреме за мерење, управљање и регулацију.

Питање 23:

У тачки 4.2.2 наводите да су потребне референце у вези пружених услуга контролисања и не остављате могућност пружања услуга сертификације производа као релевантних референци. Тиме дисквалификујете могућност учествовања сертификационих тела за производе иако сте на пр.у тачки 4. из поглавља 4.1 предвидели акредитацију по ISO/IEC 17065:2013

Одговор 23:

Имајући у виду предмет набавке у смислу вршења услуга контролисања и примене стандарда, Наручилац остаје при захтеваном пословном капацитету онако како је то наведено у Члану 4.2.2 Конкурсне документације.

Такође у складу са одговором на питање бр. 5, биће обрисан део обавезног услова за учешће у поступку јавне набавке који је подразумевао акредитацију за Акредитовано контролно тело сагласно ISO/IEC 17065:2013.

Питање 24:

Када је реч о неопходним кадровским капацитетима који су специфицирани у тачки 4.2.3, нисте прецизно навели врсту документа (диплома, сертификата, итд.) на основу које тражите да се докаже захтевана компетентност. Наводимо неколико примера у вези напред наведеног:

- који тип документа се захтева за IWE i IWI-C особље и од кога (од стране које институције) мора бити издат да би био прихватљив? Појашњење: у свету постоји више разнородних шема сертификација за за IWE i IWI-C особље, на пр. Британска, јужноамеричка, Европска, Српска,...
- када је реч о IBR испитивачима нисте нагласити који тип документа прихватате као доказ о компетентности особља. Дали се овде подразумева да се као доказ доставља важећи сертификат издат у складу са EN ISO 9712 или EN 473 (одговарајућег нивоа и одговарајућих сектора), који је издат од акредитованог сертификационог тела за особље које испуњава захтеве ISO/IEC 17024?
- какав документ захтевате као доказ о компетентности за оператере који испитују са

XRF уређајем и од кога такав документ мора да буде издат?

- какав документ захтевате као доказ о компетентности за "Оператер у области ендоскопског испитивања котлова и турбина"? Желели би смо да Вас обавестимо да према стандарду EN ISO 9712 овакво особље није нигде дефинисано, па у том смислу треба појаснити на основу којег референтног документа тражите баш овакво особље и шта под тим подразумевате?
- због чега се захтева особље "Оператер у области термографског испитивања", када особље "оператер" није дефинисано у референтном стандарду EN ISO 9712. Напомињемо да су за остале стандардне IBR методе правилно коришћени називи "испитивачи нивоа 2 и нивоа 3". Ако постоје разлози за наведено изузеће, молимо да појасните на основу којег референтног документа сте дефинисали захтев за оператера у области термографског испитивања?
- Да ли једно исто лице може бити виšekратно укључено у број извршилаца за више специфицираних активности у тачки 4.2.3, под претпоставком да поседује одговарајуће квалификације (на пример исто лице је IBR Испитивач нивоа 3, IWE и има референце за контролисање машинске опреме - да ли се рачуна као један извршилац или 3x1 извршилац)?

Одговор 24:

а) Тражени документи IWE и IWI-C потребно је да буду издати у складу са упутством међународног института за заваривање (IIW guideline)

б) Да, као доказ прихвата се важећи сертификат издат у складу са EN ISO 9712 или EN 473 (одговарајућег нивоа и одговарајућих сектора) који је издат од акредитованог сертификационог тела за особље које испуњава захтеве ISO/IEC 17024.

в) Компетентност особља које врши испитивања XRF уређајем потврђује се доказом о завршеној обуци. Такође је потребно да особље поседује уверење надлежне институције за рад са затвореним изворима јонизирајућег зрачења и оспособљености за примену мера заштите .

г) Као доказ оспособљености за оператора у области ендоскопског испитивања котлова и турбина, довољна је писана изјава Понуђача, дата под кривичном и материјалном одговорношћу, да наведена лица имају практично искуство у руковању ендоскопском опремом.

д) Као доказ оспособљености за оператора у области термографског испитивања, довољна је писана изјава Понуђача, дата под кривичном и материјалном одговорношћу, да наведена лица имају практично искуство у руковању опремом за термографско испитивање.

ђ) Једно лице може бити више пута наведено као извршилац по групама извршилаца дефинисаним у Одељку 4, део 4.2, тачка 4.2.3 уз испуњеност наведених појединачних услова. При овоме је неопходно у Обрасцу 6.4 Динамика ангажовања особља, предвидети такву динамику ангажовања како би се осигурало несметано извршење свих активности на којима ће ова лица бити ангажована. Личне референце извршилаца нису предмет оцене у оквиру додатног услова кадровског капацитета.

У вези са датим одговорима биће извршена и одговарајућа допуна конкурсне документације.

Питање 25:

Када је реч о захтевима за опрему којом се врше испитивања и која је наведена у тачки 4.2.4 потребно је ускладити захтеве. Наиме, за поједину испитну опрему су дефинисани захтеви и за референтним стандардом на основу којег се врше испитивања, док код друге опрема то није дефинисано. Да би понуде биле упоредљиве, неопходно је да се за сву опрему наведу одговарајући референтни стандарди. Осим тога захтеви за испитну опрему нису прецизни (као пример наводимо захтев за уређај за мерење површинске тврдоће у којем нисте навели који уређај је за вас прихватљив, да ли онај који приказује вредности у НВ или HV или неки други уређај). Такође, код поједине испитне опреме су захтеви пренаглашено прецизирани (на пример *"најмање један ендоскоп различитих дужина минималних техничких карактеристике: Резолуција екрана минимум 640x480 пиксела, могућност снимања слика и видео материјала на SD картици, могућност снимања гласовних коментара. Пречник сонде до 8 мм, минимално једна сонда дужине до 2 м, минимално једна сонда дужине 6 до 8 м"*), док су за другу опрему дати више него скромни подаци (на пример: *"најмање два дигитална ултразвучна апарата са већим избором сонди и еталонима за ултразвучна испитивања основног материјала и заварених спојева на терену"*). Специфицирана испитивања у тачки 4.2.4 су у колизији са захтевима дефинисаним у обрасцу 8. Сматрамо да је потребно усагласити ове две тачке. Као пример навешћемо: тачку 3.1.2 из обрасца 8 где се тражи "контролисање заштите од корозије", а у тачки 4.2.4 се оваква опрема нигде не захтева,

Одговор 25:

За потребни технички капацитет Наручилац остаје при захтевима из Одељка 4, део 4.2, тачка 4.2.4 конкурсне документације.

За наведену опрему, поред захтеваних доказа из Одељка 4, део 4.3, тачка 4. потребно биће обавезно доставити и уверење о исправности опреме.

У вези са датим одговором биће извршена и одговарајућа допуна конкурсне документације.

Наручилац није у обавези да у оквиру неопходног техничког капацитета наведе сву опрему која је потребна за извршење услуга предвиђених овом јавном набавком.

Питање 26:

Тачкама 3.35.1 и 3.35.2 из обрасца 8 тражена су испитивања за које није специфицирана опрема у тачки 4.2.4.

Одговор 26:

Исто као одговор на питање број 25.

Питање 27:

У тачки 4.3 нисте захтевали акредитацију сертификационог тела за особље према ISO/IEC 17024, док сте у обрасцу 8 у тачки 3.1.1 тражили *"Сертификација заваривача сходно тачки 7.2 Процедуре Контроле Квалитета, укључујући и контролу заваривања и одговарајуће тестирање у складу са EN 9606-1"*. Наше питање је због чега се не траже докази о компетентности Понуђача према ISO/IEC 17024 када ту услугу већ захтевате (наведен је стандард EN 9606-1 а требало би EN ISO 9606-1). Такође, обзиром да у тачки 3.1.1 обрасца 8 тражите сертификацију заваривача, у тачки 4.1.1 обрасца 8 треба брисати "одобравање" заваривача

Одговор 27:

Наручилац ће извршити допуну конкурсне документације у смислу додавања дела услова који дефинише Акредитовано контролно тело стандарду ISO/IEC 17024:2012 и то за сертификацију особа у области заваривања.

У Обрасцу 8 Структура цене, позиције 3.1.1 и 4.1.1 као и одговарајуће позиције у табели Рекапитулација цене ће бити измењене кроз измену конкурсне документације.

Питање 28:

Због чега у обрасцу 8 само тражите "Визуелно контролисање ендоскопом" и нигде не тражите визуелно испитивање које ће бити реализовано опремом која је захтевана у тачки 4.2.4 (најмање две гарнитуре за димензиону контролу и визуелне прегледе)?

Одговор 28:

У Обрасцу 8 Структура цене ће кроз допуну конкурсне документације бити додате нове позиције 3.34.15 и 4.34.13.

Питање 29:

У тачки 4.3 подтачка 3: *"Важећи Сертификати о акредитацији за лабораторије за испитивање по ISO/IEC 17025:2006 за спровођење испитивања са разарањем и испитивања без разарања, за целокупни предмет испоруке, на месту испоруке односно уградње (ЈП ЕПС огранак ТЕ КО Костолац) и на месту производње (кодпроизвођача у Кини)"* није јасно дефинисан обим акредитације испитне лабораторије, што оставља простора да не доставимо све потребне доказе. Наше питање је да ли ћете извршити измену документације у смислу јасног дефинисања обима акредитације испитне лабораторије који се захтева, односно зашто захтеви за лабораторије нису у Обавезним условима према чл.75 ЗЈН?

Одговор 29:

Наручилац ће извршити измену конкурсне документације у смислу прецизирања обима акредитације лабораторије за испитивање.

У вези услова из члана 75. став 1. тачка 5) ЗЈН, исто као одговор б. под в).

Питање 30:

Тачка 4.2.2 КД став 3 предвиђа "100 услуга провера испоручилаца за термоенергетска постројења". Овакав број је одређен паушално и непотребно, обзиром да свака организација која је извршила услуге дефинисане претходним ставкама из тачке 4.2.2 мора имати урађен тај број провера. С друге стране, а обзиром да се захтевају потврде претходних наручилаца, немогуће је прикупити толики број потврда

Одговор 30:

У вези са доказивање испуњености овог услова, конкурсном документацијом се не захтева достављање 100 Потврда о референтим набавкама, већ попуњена, потписана и оверена печатом Листа извршених услуга провера испоручиоца опреме за термоенергетска постројења (образац бр. 5.2.).

Питање 31:

У случају повезаних правних лица (по основу истог власништва) - да ли се признају референце директно повезаних правних лица (па пример, постоје два правна лица у оквиру истог Холдинга и АД, са истим власником, од којих прво учествује у овој ЈН, а друго има референце - да ли се референце другог правног лица признају првом правном лицу)?

Одговор 31:

Не. Предмет оцене су само референце понуђача који је поднео понуду, односно референце чланова групе понуђача у случају подношења заједничке понуде.

Ова додатна појашњења се објављују на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

Копија:

- Архива

**КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ
JN/1000/0343/2015**

