

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД
УПРАВА ЈП ЕПС
Улица царице Милице број 2
Број: 12.01.1630/10-16
Београд, 22.01.2016. године
www.eps.rs



Предмет: додатна појашњења бр. 2 у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије“ број 124/12, 14/15 и 68/15), у отвореном поступку за јавну набавку услуга „Финансијско/Правни аспекти корпоративизације и управљања ЕПС Групом“, ЈН број ЈН/1000/0322/2015, за коју је Позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 06.01.2015. године

Пет дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке, заинтересовано лице је путем електронске поште Наручиоцу поднело захтев за додатне информације, односно појашњења, у вези са којим Наручилац, односно Комисија за јавну набавку, имајући у виду одредбу члана 54 став 12 тачка 1) Закона, у року од три дана од пријема захтева даје следеће информације, односно појашњења:

ПИТАЊЕ 1:

У Додатном појашњењу број 1 за јавну набавку услуга "Финансијско/правни аспекти корпоративизације и управљања ЕПС групом" наведено је да се друштво које обавља ревизију за 2015. и 2016. годину код наручиоца налази у конфликту интереса.

Као разлог за постојање конфликта интереса наведено је да друштво које обавља ревизију не може истовремено да пружа услуге израде извештаја о трансферним ценама.

У наставку се налази мишљење Министарства финансија у коме је наведено да друштво које обавља ревизију може да пружа и услуге израде извештаја о трансферним ценама, тако да Вас молимо да размотрите Ваш став о постојању конфликта интереса који се односи на друштво које обавља ревизију:

„У вези са вашим захтевом за давање допуне мишљења број 011-00-1125/2014-16 од 3. новембра 2014. године у вези са могућношћу да друштво за ревизију пружа услуге израде извештаја о трансферним ценама код правног лица у години у којој обавља ревизију у складу са одредбама Закона о ревизији. из надлежности Сектора за финансијски систем, обавештавамо вас о следећем:

Законом о ревизији („Службени гласник РС“, број 62/13, у даљем тексту: Закон) уређују се услови и начин обављања ревизије финансијских извештаја, обавезност ревизије, стручна оспособљеност лица и лиценце за обављање ревизије, давање и одузимање дозволе за рад друштвима за ревизију и самосталним ревизорима, надзор над обављањем ревизије, Комора овлашћених ревизора (у даљем тексту: Комора), оснивање и надлежности Одбора за јавни надзор над обављањем ревизије, међународна сарадња са надлежним телима у области надзора, као и друга питања у вези са ревизијом.

Одредбама члана 35. овог закона дефинисане су ситуације у којима постоји забрана обављања ревизије финансијских извештаја. Сагласно овим одредбама, друштво за ревизију не може да обавља ревизију код правног лица;

1) у којем има уделе или акције;

2) које је власник удела или акција друштва за ревизију;

3) ако је друштво за ревизију, односно било која организациона јединица у мрежи којој припада, односно повезано лице са друштвом за ревизију пружало правном лицу у години за коју се обавља ревизија, следеће услуге:

(1) припрему и вођење пословних књига и састављање финансијских извештаја;

(2) процену вредности капитала, имовине и/или обавеза која ће бити рефлектована у финансијским извештајима, односно у којима постоји очигледан сукоб интереса;

(3) заступање у судским поступцима у вези са пореским предметима;

(4) обрачун пореза и подношење пореских пријава за физичка лица руководиоце у сектору финансија у привредном друштву;

(5) савете у вези са рачуноводственим књижењем пореских обавеза;

(6) дизајнирање система интерне ревизије и интерне контроле као и њихово спровођење;

(7) дизајнирање и примену информационих система у рачуноводственој области;

(8) актуарске услуге;

(9) друге услуге које би, у конкретним околностима, могле да угрозе независност лиценцираног овлашћеног ревизора или друштва за ревизију и/или да утичу на вредновање позиција у финансијским извештајима;

4) ако је повезано са правним лицем на други начин, тако да таква повезаност може да утиче на независност и непристрасност обављања ревизије.“

Министарство финансија је ценећи наводе из захтева (од 3. октобра 2014. године) друштва за ревизију које је добило дозволу за обављање ревизије сагласно Закону, у вези са тумачењем члана 35. Закона, у смислу да ли друштво за ревизију може друштву којем обавља ревизију да ради и извештај о трансферним ценама, доставило одговор да не може истовремено да пружа услугу израде извештаја о трансферним ценама. с обзиром да резултати извештаја о трансферним ценама, у смислу члана 35. тачка 3) подтачка (9) Закона, могу утицати на кориговане пореске обавезе и тиме на вредновање позиција у финансијским извештајима.

У вашем захтеву од 22. децембра 2014. године. међутим, између осталог указано је на следеће:

„Сходно члану 2. став 1. тачка 18) Закона, Кодекс професионалне етике ревизора је Кодекс етике за професионалне рачуновође Међународне федерације рачуновођа (JFAC Code of Ethics for Professiond Accountanis), на основу којег Комора доноси свој Кодекс, или одлучи да примењује директно Кодекс етике за професионалне рачуновође Међународне федерације рачуновођа.

Стандарди који појашњавају појам независности ревизора су прописани Кодексом етике у секцији 290 Независност - ангажовање ревизије и прегледа. Конкретно, претње и ризици везани за пружање услуга у области пореског саветовања (које по својој природи укључују и услуге из области трансферних цена) обрађени су у одредбама садржаним у секцијама од 290.178 до 290.191 Кодекса етике (издање за 2014. годину).

Сходно члану 60. став 3. Закона о порезу на добит правих лица, порески обвезник је дужан да уз порески биланс приложи и документацију о трансферним ценама. С обзиром на наведено, услуге израде (подршке у припреми) документације трансферних цена се према одредбама Кодекса етике могу сврстати у услуге припреме пореских пријава.

Сходно одредби секције 290.180 Кодекса етике, пружање услуга припреме пореских пријава, у које се може уврстити и израда извештаја о трансферним ценама, не представља претњу независности ревизора будући да се овакве услуге: „...базирају

на информацијама из прошлости и у начелу подразумевају анализу и презентовање таквих информација у складу са важећим пореским прописима, укључујући претходну и општеприхваћену праксу. Такође, пореске пријаве подлежу процесу контроле или одобрења који пореске власти сматрају адекватним. Сходно томе, пружање таквих услуга начелно не ствара претњу независности, уколико руководство преузима одговорност за пријаве, али и за доношење важних судова."

Додатно, уколико услуга припреме документације о трансферним ценама обухвата и процену вредности (тј. процену вредности корекције пореске основице), Кодекс етике у секцији 290.188 наводи следеће: „у случајевима обављања процене само у пореске сврхе, када резултат процене нема директан утицај на финансијске извештаје (то је ситуација, када ефекти процене утичу на финансијске извештаје само кроз књижења на рачунима пореза). у начелу не би дошло до стварања претњи независности уколико би тај утицај на финансијске извештаје био нематеријалан, као и уколико је процена вредности подложна екстерној контроли од стране пореске власти или неке сличне регулаторне власти."

На основу свега наведеног, ценећи наводе из захтева, а након детаљног сагледавања релевантних одредаба Кодекса етике за професионалне рачуновође, мишљења смо да у конкретном случају друштво за ревизију у години за коју обавља ревизију финансијских извештаја субјекта ревизије, том субјекту ревизије може истовремено да пружа услугу израде извештаја о трансферним ценама, под условом да обављање ове услуге у смислу члана 35. тачка 3) подтачка (9) Закона не утиче на вредновање позиција у финансијским извештајима, а што је друштво за ревизију дужно да цени у сваком конкретном случају када постоји могућност за истовременим пружањем услуге ревизије финансијских извештаја и услуге израде извештаја о трансферним ценама.

Одговор у вези са применом прописа дат је према подацима које сте изнели у захтеву. Напомињемо да, сходно члану 8. став 1. Закона о Народној скупштини („Сл. гласник РС“ број 9/10), Народна скупштина доноси аутентично тумачење закона, као и да, у складу са чланом 80. став 2. Закона о државној управи („Сл. гласник РС“ број 79/05, 101/07 и 95/10), мишљења органа државне управе нису обавезујућа."

ОДГОВОР 1:

У допуни мишљења Министарства финансија, коју сте доставили уз ваше питање, наведено је између осталог и следеће: На основу свега наведеног, ценећи наводе из захтева, а након детаљног сагледавања релевантних одредаба Кодекса етике за професионалне рачуновође, мишљења смо да у конкретном случају друштво за ревизију у години за коју обавља ревизију финансијских извештаја субјекта ревизије, том субјекту ревизије може истовремено да пружа услугу израде извештаја о трансферним ценама, под условом да обављање ове услуге у смислу члана 35. тачка 3) подтачка (9) Закона не утиче на вредновање позиција у финансијским извештајима, а што је друштво за ревизију дужно да цени у сваком конкретном случају када постоји могућност за истовременим пружањем услуге ревизије финансијских извештаја и услуге израде извештаја о трансферним ценама.

У складу са наведеним, а имајући у виду и предмет конкретне јавне набавке у смислу пружања услуга по следећим групама:

- ❖ Рачуноводствено-финансијска саветодавна помоћ,
- ❖ Саветодавна помоћ ради унапређења ефикасности предузећа,
- ❖ Правна саветодавна помоћ,
- ❖ Пореско саветодавне услуге,
- ❖ Саветодавна помоћ око трансферних цена,

Наручилац остаје при свом одговору да ће се друштво које обавља ревизију за 2015. и 2016. годину код Наручиоца налазити у конфликту интереса, обзиром да предметна јавна набавка обухвата саветодавне услуге и друге услуге које би, у конкретним околностима, могле да угрозе независност друштва за ревизију и/или да утичу на вредновање позиција у финансијским извештајима.

ПИТАЊЕ 2:

У конкурсној документацији ЈН 1000-0322-2015 „Финансијско/правни аспекти корпоративизације и управљања ЕПС Групом“ у параграфу 2.11 АНГАЖОВАЊЕ КАДРОВА И ПЛАН РАДА, тачка „Ангажовање кадрова“ навели сте следеће:

„Руководилац пројекта не може бити ангажован краће од 400 човек – дана, односно 3.200 човек - час, од којих 400 човек – дана, односно 3.200 човек - час на терену, имајући у виду све активности из Програмског задатка и имајући у виду потребу за дневном подршком у циљу постизања резултата имплементације у складу са Програмским задатком и потребу комуникације за представницима Наручиоца.

Понуђач може у понуди навести и два лица која ће номинovati за позицију Руководиоца пројекта при чему у овом случају ангажовање ових лица не може по лицу бити краће од 200 човек - дана, односно 1.600 човек – час, од којих 200 човек – дана, односно 1.600 човек – час на терену.

Поред тога, Руководилац пројекта или други члан тима привремено одређен на његовом / њеном месту, мора да буде доступан (лично или путем телефона / е mail-а) све време током трајања Пројекта (24/7) за ad-hoc подршку у бављењу питањима која се могу јавити ван контроле Наручиоца.“

С обзиром на то да је дужина трајања пројекта 3.130 човек дана и да смо из нашег претходног искуства уочили да постоји потреба за мултидисциплинарним знањем Руководиоца пројекта, да ли је могуће именовати више особа као Руководиоца пројекта а самим тим и ажурирати услов да буду само два како сте ви предвидели унутар конкурсне документације, као што је горе наведено?

Овим би се избегли потенцијални „Кључни човек“ ризици, али и одговорило на све ваше захтеве који произилазе из Програмског задатка како је то дефинисано тачком 5.2 конкурсне документације.

ОДГОВОР 2:

Као што је заинтересовано лице већ само навело у свом питању, у складу са тачком 2.11 Ангажовање кадрова и План рада из Одељка 2 конкурсне документације, понуђач може у понуди навести и два лица која ће номинovati за позицију Руководиоца пројекта при чему у овом случају ангажовање ових лица не може по лицу бити краће од 200 човек - дана, односно 1.600 човек – час, од којих 200 човек – дана, односно 1.600 човек – час на терену.

У овом случају, а у циљу оцене понуда по елементу критеријума К2.2, Руководилац пројекта или два лица номинована у понуди за ту позицију, треба да испуњавају параметре одређене за пондерисање понуда у делу Руководиоца пројекта са 22 или 18 или 13 или 7 пондера.

На крају, у вези са предложеним „ажурирањем услова“ није јасно на који услов мисли заинтересовано лице, те се Комисија не може изјаснити у вези истим у оквиру овог додатног појашњења.

Ова додатна појашњења објављују се на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.



Копија:
- Архива