

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД  
УПРАВА ЈП ЕПС

Улица царице Милице број 2

Број:12.01.11267/ 7-17

Београд,

17-01-2017

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку број ЦЈН/10/2015, јавна набавка добара Лежајеви и опрема за потребе огранака који послују у систему „Електропривреде Србије“, на захтев заинтересованог лица, даје:

**ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА  
У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ**

**Бр.17**

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда, заинтересовано лице је у писаном облику од Наручиоца тражило додатне информације односно појашњења, а Наручилац у року од три дана од дана пријема захтева обајављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца, следеће информације, односно појашњења:

- Дана 06.01.2017. у 13:49 h смо, као заинтересовано лице у поступку предметне ЈН, у законском року послали Захтев за додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације, ЈН број ЦЈН10/15 (mail испод), на које до данас 17.01.2017. нисмо добили одговор на сва постављена питања.
- Дана 10.01.2017. у 11:08 h смо, као заинтересовано лице у поступку предметне ЈН, послали Упозорење Наручиоцу због неправилности у поступању у ЈН број ЈН број ЦЈН10/15, на које до данас 17.01.2017. нисмо добили званичну потврду пријема како чл.20 ЗЈН обавезује Наручиоца.
- Дана 10.01.2017. на портал УЈН су објављене Додатне информације бр.14 (заводни бр.14 Наручиоца 12.01.11267/2-17) у којима је делимично одговорено на постављена питања од 06.01.2017. али на питања бр. 4, 5 и 6 из нашег захтева од 06.01.2017. до данас 17.01.2017. није одговорено.

**ПИТАЊЕ 1:**

Дана 27.05.2016.г. Наручилац је објавио Трећу измењену и допуњену конкурсну документацију предметне ЈН (заводни број Наручиоца 12.01.54000/10-16 од 27.05.2016.г.). То је уједно и последња важећа верзија Конкурсне документације ЦЈН 10/15.

У наведеној важећој верзији КД, на стр.79, у оквиру тачке 5.22.4. “Банкарска гаранција за отклањање грешака у гарантом року”, као и на стр.266, у Обрасцу 10 “Модел банкарске гаранције за отклањање грешака у гарантном року”, наведено је да: “Банкарска гаранција за отклањање грешака у гарантном року мора трајати најмање 30 дана дуже од истека гарантног рока из Обрасца понуде”, док је у Оквиру тачке 5.2.3. конкурсне документације “Модел Уговора”, у оквиру средстава финансијског обезбеђења, у члану 15. Модела Уговора, за све партије (на стр.118 - за партију 1, стр.139 – за партију 2, стр.168 – за партију 3, стр.195 – за партију 4, стр.211 – за партију 5, стр.237 – за партију 6 и стр.254 – за партију 7) наведено: “Рок важења банкарске гаранције за отклањање грешака у гарантом року мора бити 5 (пет) дана дужи од гарантног рока.”

Дана 08.06.2016.г. Наручилац је објавио Додатне информације и појашњења у вези са припремањем понуде бр.11 (заводни број Наручиоца 12.01.54000/13-16 од 08.06.2016.г.) и у Одговору бр.2 навео да се члан 15 Уговора на странама 118, 139, 168, 195, 211, 237 и 254 мења и гласи: "...Банкарска гаранција за отклањање гресака у гарантном року се издаје у висини од 5% од укупне вредности Уговора, без ПДВ-а. Рок важења гаранције мора бити 30 (тридесет) дана дужи од гарантног рока...", али измењене странице образаца модела Уговора (обрасци 1.3 до 1.7 из поглавља В1 до В7 конкурсне документације) нису истовремено објављене у форми Измена и допуна конкурсне документације.

С обзиром да су Понуђачи у обавези да, као саставни део понуде (у складу са условима КД на стр. 66), доставе И образац Модела Уговора, попуњен, потписан и печатом оверен, у облику који је дат у конкурсној документацији (не могу га својеволјно мењати), молимо Наручиоца да објави измењени текст обрасца модела Уговора из поглавља В1 до В7 – обрасци 1.3 до 7.3, који садрже и измене у чл.15, на стр. 118, 139, 168, 195, 211, 237 и 254 (како је у Појашњењима бр.11 од 08.06.2016. и најавио) и на тај начин усклади захтев у погледу дужине трајања банкарске гаранције за отклањање грешака у гарантном року у свим деловима конкурсне документације и омогући Понуђачима достављање прихватљиве понуде у складу са чл.61 ЗЈН.

#### **ОДГОВОР 1:**

У IV измењеној КД, објављеној 10.01.2017, извршена је измена у члану 15. Модела Уговора, за све партије (на стр.118 - за партију 1, стр.139 – за партију 2, стр.168 – за партију 3, стр.195 – за партију 4, стр.211 – за партију 5, стр. 237 – за партију 6 и стр.254 – за партију 7) наведено: "Рок важења банкарске гаранције за отклањање грешака у гарантом року мора бити 30 (тридесет) дана дужи од гарантног рока."

#### **ПИТАЊЕ 2:**

У оквиру Додатних информација или појашњења бр. 8 (заводни број Наручиоца 12.01.56592/28-15 од 26.11.2015.г.), Наручилац је објавио питање број 5 заинтересованог лица које гласи:

"У оквиру дела II конкурсне документације "Врста, техничке карактеристике, квалитет, количина И опис добара, начин спровођења контроле И обезбеђивања гаранције квалитета, рок испоруке, место испоруке добара" у оквиру техничке спецификације за партију 7, огранак ТЕ-КО Костолац, на поз.1, поз.2 и поз.3 у колони "назив производа" тражена су добра произвођача GPZ или одговарајући.

Наведени произвођач GPZ нема валидних доступних података у смислу техничких карактеристика производа, ни у оквиру последње штампане верзије каталога произвођача ни на он-лине каталогу јер се наведени бренд не производи последњих 15 година. Наиме после приватизације некадашњег GPZ завода, настали су нови производни брендови као сто су: ЕРК, SPZ, VBF И др.

С обзиром да је Наручилац у додатном појашњењу број 3 (заводни број Наручиоца 12.01.56592/21-15 од 13.11.2015.), у Одговору 2, на питања заинтересованог лица, навео следеће: "Наручилац прихвата да критеријум приликом оцењивања испуњености техничких захтева понуђених добара у погледу вредности динамичких носивости, поред вредности које се узимају из последњег штампаног каталога, могу бити и вредности са актуелне интернет странице наведеног произвођача..." а како за наведеног произвођача GPZ не постоје валидни и доступни подаци ни у једном од два наведена, а за Наручиоца прихватљива извора података, неопходно је да Наручилац дефинише



минималне техничке захтеве у погледу динамичких носивости за наведен позиције како би:

- У потпуности дефинисао техничку спецификацију у складу са чл. 70, 71 ЗЈН
- Омогућио понуђачима достављање прихватљивих понуда у складу са чл. 61 ЗЈН
- и, што је најважније, обезбедио јасне критеријуме за стручну оцену понуда у складу са чл. 3 став 1 тачка 32, што је основни услов за доношење Одлуке о додели уговора и успешну релаизацију јавне набавке."

Наручилац је у оквиру наведеног појашњења бр. 8 дао следећи Одговор бр. 5:

"Наручилац је уважио дата упозорења и извршиће измену и допуну конкурсне документације".

Међутим, ни у једној од објављених Измена и допуна конкурсне документације, па тако ни у последњој (заводни број Наручиоца 12.01.54000/10-16 од 27.05.2016.г.), нису објављени подаци о захтеваној минималној динамичкој носивости за позиције 1, 2 и 3 у партији 7 нити су извршене најављене измене конкурсне документације супротно чл. 63 ЗЈН?

С обзиром да је Наручилац, као један од критеријума за оцену техничке усаглашености понуђених добара са захтеваном, навео и динамичку носивост, а да се од понуђача захтева да као обавезни део понуде приложе и потписане и оверене Техничке спецификације из одељка 2 конкурсне документације (па тако и за партију 7), молимо Наручиоца да, у складу са чл.61 ЗЈН, изврши и објави најављене измене конкурсне документације тако да:

2.1 Дефинише минимални захтев у погледу динамичке носивости за позиције 1, 2 и 3 у партији 7, као и да у оквиру измене унесе дефинисане вредности динамичке носивости у техничку спецификацију за партију 7 на стр. 55 и 56 конкурсне документације, коју понуђачи потписују, оверавају и прилажу као обавезан садржај понуде, па као таква представља образац и мора садржати све минималне техничке захтеве које понуђена добра морају да задовољавају, а које понуђач својим потписом и печатом гарантује;

2.2 Уколико није у могућности да дефинише минималне динамичке носивости за наведене позиције, исте изузме из захтева за усаглашавањем понуђених лежајева у погледу динамичке носивости и то наведе кроз измене у техничкој спецификацији за партију 7, на стр. 55 и 56 конкурсне документације;

2.3 Да ли су за Наручиоца прихватљиве вредности произвођача SPZ, који је један од наследника производног бренда GPZ и то за позиције: 1. C = 1512KN; 2. C = 2666KN; 3. C = 731 KN?

2.4 Уколико су прихватљиве наведене вредности, молимо Наручиоца да их унесе у техничку спецификацију за партију 7 на стр. 55 и 56 конкурсне документације и објави одговарајуће Измене и допуне конкурсне документације, како би понуђачи могли да потпишу и овере исправан образац и тиме своју понуду учине прихватљивом, у складу са чл. 61 ЗЈН.

## **ОДГОВОР 2:**

У IV измењеној КД, објављеној 10.01.2017, извршена је допуна на страни 55. која гласи: GPZ је наведен као стандард за описивање и појашњење ознаке лежајева из партије 7. Пошто није наведен произвођач за ове три ставке партије 7, динамичка моћ ношења није критеријум за оцењивање прихватљивости ових позиција, као ни за преостале две

из партије 7, које и нису котрљајни лежајеви. Тип, врста, геометријске мере су једини критеријуми за оцењивање ових позиција.

И на страни 57. је додата напомена:

Напомена: Све позиције из Партије 7. изузимају се из захтева за усаглашавањем понуђених лежајева у погледу динамичке носивости.

### **ПИТАЊЕ 3:**

У оквиру Додатних информација или појашњења бр.5 (заводни број Наручиоца 12.01.56592/23-15 од 19.11.2015.г.), у Одговору бр.2, између осталог, наводи се и следеће: "За лежај 249/530-Б-К30-МБ минимална динамичка носивост је  $C_d=3750kN$ ".

У оквиру Додатних информација или појашњења бр.9 (заводни број Наручиоца 12.01.56592/32-15 од 27.11.2015.г.), у Одговору бр.22, наводи се следеће: "У штампаним каталозима FAG-а постоји лежај 23272 Б-К-МБ Ц3 чија је динамичка носивост  $C_d =4900 kN$ ".

Међутим, у последњој верзији конкурсне документације објављеној у оквиру Треће измене и допуне (заводни број Наручиоца 12.01.54000/10-16 од 27.05.2016.г.), на стр. 47 и 48, у Техничкој спецификацији за партију 5, нису наведене минималне вредности динамичке носивости за поз. 11 (23272 Б-К-МБ Ц3) и поз. 13 (249/530-Б-К30-МБ).

С обзиром да су у питању посебни захтеви Наручиоца, који се не могу наћи у техничкој документацији референтних произвођача, као и да техничку спецификацију за партију 5 на стр. 47 и 48 конкурсне документације, понуђачи потписују, оверавају и прилажу као обавезан садржај понуде, па као таква представља образац и мора садржати све минималне техничке захтеве које понуђена добра морају да задовољавају а које понуђач својим потписом и печатом гарантује, молимо Наручиоца да наведене податке о динамичкој носивости за позиције 11 и 13 унесе у поменуту техничку спецификацију на стр.47 и 48 конкурсне документације и тиме исту сачини у складу са чл.61 ЗЈН.

### **ОДГОВОР 3:**

У IV измењеној КД, објављеној 10.01.2017, извршена је допуна техничке спецификације на стр. 47

Динамичке носивости за позиције 11. и 13. су следеће:

- Поз.11- 23272-В-К-МБ Ц3 FAG ..... 2 ком  $C_d = 4900 kN$ ;
- Поз.13- 249/530-В-К30-МБ ..... 1 ком  $C_d = 3750 kN$ ;

### **ПИТАЊЕ 4:**

У оквиру Додатних информација или појашњења бр.1 (заводни број Наручиоца 12.01.56592/18-15 од 09.11.2015.г.), у Одговору бр.1, наводи се, између осталог, следеће: "Документација са техничким карактеристикама понуђеног производа избацује се као доказ из конкурсне документације".

Међутим, у последњој верзији конкурсне документације објављеној у оквиру Треће измене и допуне (заводни број Наручиоца 12.01.54000/10-16 од 27.05.2016.г.), на стр. 59, у првом пасусу, стоји, између осталог: "Понуда понуђача која не садржи сертификат ISO 9001 произвођача, каталог произвођача или извод из каталога или документацију са техничким карактеристикама или техничке цртеже произвођача понуђених лежајева, биће одбијена као неприхватљива", као и: "Уколико неки лежајеви нису уписани у каталоге, или изводе из каталога или у документацију са техничким карактеристикама, доставити ...".



С обзиром на указану неусаглашеност додатних појашњења и текста конкурсне документације, молимо Наручиоца да јасно и недвосмислено одговори на следећа питања:

4.1. да ли је документација са техничким карактеристикама прихватљива као доказ техничке усаглашености понуђених добара?

4.2. Уколико је прихватљива као доказ, молимо Наручиоца да прецизно дефинише форму и садржај документације са техничким карактеристикама, као што је то урадио за остале доказе техничке усаглашености (каталог, извод из каталога, технички цртеж са изјавом, потврда произвођача).

4.3. Уколико документација са техничким карактеристикама није прихватљива као доказ техничке усаглашености понуђених добара, молимо Наручиоца да усагласи текст конкурсне документације у наведеном делу, са додатним појашњењима, тако што ће изоставити документацију са техничким карактеристикама, као прихватљив доказ техничке усаглашености понуђених добара и тиме конкурсну документацију сачинити тако да понуђачи могу да доставе прихватљиве понуде, у складу са чл. 61 ЗЈН.

#### **ОДГОВОР 4:**

У IV измењеној КД, објављеној 10.01.2017, извршена је допуна на стр. 58. додат је Извештај са тестирања које је спровела овлашћена организација - за поједине производе који су понуђени, а који, због својих специфичности (велике димензије, мале серије, наменска производња за поједине купце), нису у саставу стандардне палете производа, па тако нису заступљени ни у каталозима произвођача, као доказ испуњења услова из Техничке спецификације, тј., као доказ техничке усаглашености, може се, уз понуду, достави Извештај са тестирања које је спровела овлашћена организација/лабораторија.

Извештај са тестирања које је спровела овлашћена организација/лабораторија мора бити издат на меморандуму или другом обрасцу са логоом произвођача и мора садржи:

- извештај о тестирању тврдоће, пукотина и ознака,
- извештај о тестирања шумава и вибрација,
- извештај о тестирању димензија лежаја, радијалног унутрашњег зазора, ...
- извештај о тестирања магнетизма, спољашњег изгледа лежаја, паковање.

Извештај са тестирања које је спровела овлашћена организација/лабораторија, мора пратити Изјава произвођача - оба документа потписана и оверена печатом од стране произвођача.

А на стр. 59 извршена је измена и гласи:

Понуда понуђача која не садржи сертификат ISO 9001 произвођача, каталог произвођача или извод из каталога или техничке цртеже произвођача понуђених лежајева, или Извештај са тестирања које је спровела овлашћена организација, биће одбијена као неприхватљива.

#### **ПИТАЊЕ 5:**

На позицијама:

- 11 и 13 у партији 1;
- 22, 24, 25, 26 и 27 у партији 2;
- 60, 61, 62, 63, 64, 65, и 66 у партији 3;
- 16, 21, 28 и 41 у партији 4;

захтевају се комбинације два производа (лежај + хилзна, аксијални лежај + прстенови, цилиндрично-ваљкасти лежај + потпорни прстен) који се производе, пакују и испоручују потпуно независно један од другог, код свих произвођача. Осим тога, ови производи су стандардизовани као потпуно независни један од другог (лежајеви, хилзне и прстенови су дефинисани различитим стандардима) и као таквима, њихова употреба и функционалност не зависе од тога да ли се комбинују лежај и хилзна или лежај и прстен од различитих произвођача (по истом принципу као било који други стандардизовани производи који раде у склоповима).

При томе, важна је чињеница да и сами произвођачи лежајева у свом стандардном производном асортиману немају све тражене прстенове (нпр. SKF нема у стандардном производном програму NJ 316 EC (партија 3, ТЕКО, поз.61) , ... па је рок производње 18 недеља уз вишеструко већу цену – у овом случају, уколико се захтева да обе ставке буду од једног произвођача, није могуће понудити ни лежај од (референтног) произвођача SKF).

Сходно горе наведеном, молимо Наручиоца да јасно и недвосмислено одговори на следеће питање:

Да ли је за Наручиоца прихватљиво да се за горе наведене позиције, у колони "Произвођач и земља/е порекла" понуде два различита произвођача - за сваки производ по један, и одговарајуће земље порекла (нпр. лежај..... SKF + хилзна или прстен..... FAG)?

#### **ОДГОВОР 5:**

Прихватљиво је за Наручиоца да се за наведене позиције понуде два различита Произвођача - за сваки производ по један и одговарајуће земље порекла.

#### **ПИТАЊЕ 6:**

С обзиром да је Трећа измењена и допуњена конкурсна документација објављена у PDF формату и да такав формат не омогућава Понуђачима да електронски попуне све обрасце понуде, а узимајући у обзир обимност конкурсне документације која се попуњава, молимо Наручиоца да, по извршеним одговарајућим изменама у односу на ова питања, најновију верзију КД, осим у PDF формату, објави и у WORD формату (на исти начин као и оригиналну КД), како би Понуђачи могли да попуне све обрасце који су саставни део понуде и припреме прихватљиве понуде.

#### **ОДГОВОР 6:**

IV измењена КД, објављена је у WORD формату.

**Ова додатна појашњења се објављује се на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца.**

