

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД  
УПРАВА ЈП ЕПС  
Улица царице Милице број 2  
Број: 12.01.54000/12-16  
Београд, 06-06-2016

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку број ЦЈН/10/2015, јавна набавка добара Лежајеви и опрема за потребе огранака који послују у систему „Електропривреде Србије“, на захтев заинтересованог лица, даје:

**ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА  
У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ  
Бр.10**

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда, заинтересовано лице је у писаном облику од Наручиоца тражило додатне информације односно појашњења, а Наручилац у року од три дана од дана пријема захтева обајављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца, следеће информације, односно појашњења:

**ПИТАЊЕ 1:**

У поглављу II Конкурсне документације (КД) – Начин спровођења контроле и обезбеђивања гаранције квалитета, Наручилац поново доводи понуђаче у ситуацију да га упозоре на непридржавање члана 71. ставови 3, 4 и 5 Закона о јавним набавкама (ЗЈН) у погледу доказивања услова од стране понуђача.

Наручилац је понуђачима у наведеном поглављу КД на странама 57, 58 и 59 дозволио неколико могућности доказивања услова из техничке спецификације и то:

- Оригинални каталог
- Извод из каталога
- Технички цртежи са изјавом произвођача
- Потврда произвођача

Међутим, наручилац је достављање одређених доказа, и то доказа Технички цртежи са изјавом произвођача и Потврда произвођача, условио тиме што исти могу бити достављени уколико одређене понуђене производе нису приказане односно подржане каталогом, и уз то, обавезом произвођача да у Изјави наведе да се те позиције не налазе у његовом званичном каталогу, уз навођење броја публикације и године издања.

С тим у вези указујемо да:

- 1) Ни једним прописом није регулисана обавезна садржина каталога, нити његова доказна снага у погледу испуњености техничких карактеристика понуђених добара, што значи да каталог може да садржи цео производни програм и све садржане техничке карактеристике добара, док најчешће не садржи све што одређени произвођач производи, а поготово не садржи све захтеване техничке карактеристике, имајући у виду посебне захтеве сваке појединачне јавне набавке;
- 2) Не постоји обавеза произвођача да постојећи каталог ажурира, односно да у исти благовремено уноси све промене и да увек приказује актуелно стање понуде тог произвођача;

3) То даље значи да се захтевани каталог, у сваком појединачном поступку јавне набавке, па и предметном, својом садржином може сачинити и прилагодити специфичним захтевима поступка јавне набавке, што говори да је његова доказна снага, заправо, најмања;

4) Нема оправданог разлога да се други докази, односно технички цртежи са изјавом произвођача и потврда произвођача, прихватају само и једино уз некомплетан каталог, будући да исти имају, заправо, јачу доказну снагу од каталога, за који је и самом конкурсном документацијом процењено да може бити некомплетан, односно да је могуће да се у истом не налазе одређени захтевани производи;

5) Самим тим, сигурнији и свакако поузданији доказ представљају управо технички цртежи са изјавом произвођача и потврда произвођача, који независно од каталога, садрже све захтеване позиције и техничке карактеристике, а које сам произвођач својом изјавом и потврђује, па је непотребно условљавање могућности достављања других доказа искључиво уз достављене, некомплетне каталогe.

6) Дакле, није потребно захтевати да се обавезно достављају каталози или изводи из каталога, као основни доказ, па уз њих и осталих доказа уколико каталог не садржи неке производе, већ је исту сврху а са јачом доказном снагом могуће постићи достављањем само других, овде предвиђених доказа.

Према члану 71. ставови 3, 4 и 5 у ЗЈН сви наведени документи ( може бити потврда , технички досије произ-вођача или извештај са атестирања овлашћене организације ), као приложени докази , су независни и не могу бити условљени једни другима , а нарочито не са каталогом.

Одговарајући докази из члана 71. став 5. ЗЈН су само набројани и нису међусобно условљени, па тако ни наручилац достављање ових (Технички цртежи са изјавом произвођача и Потврда произвођача) доказа не треба да условљава непостојањем неких других доказа.

#### **ОДГОВОР 1:**

Детаљна појашњења за ово питање дата су кроз Додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде број 9 од 27.11.2015. године, које је објављено на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца.

#### **ПИТАЊЕ 2:**

У претходном поступку наручилац је захтевао да се код подношења зпп уплати такса у износу 250.000. Таксу смо уплатили у том износу а након усвајања наручилац је навео да је износ био погрешан.

#### **ОДГОВОР 2:**

У поступку који је наставак поступка ЦЈН/10/2015, Трећом изменом конкурсне документације извршена је исправке техничке грешке, на коју ни у претходним радњама наручиоца није било примедби.

#### **ПИТАЊЕ 3:**

У поступку ЦЈН 10/15 послали смо неколико упозорења наручиоцу на нејасноће и контрадикторности, односно на неусаглашеност са ЗЈН. Понуђач има законско право да унапред зна шта треба да понуди и шта ће тачно бити предмет оцењивања. Уколико у наручилац наведе уопштене, непрецизиране услове које ће на само њему знани начин поредити или вредновати, или на крају напише итд или стави три тачке, КОМЕРЦ

ПРОГРЕС као заступник произвођача из NKE из Аустрије, RKB из Швајцарске и FERSA из Шпаније не може и не жели да у сопствено и име наших партнера улази у посао а да није сигуран шта треба да доказује и да ли је то објективно могуће доказивати.

За наручиоца једини потребан доказ усаглашености је каталожки податак који ће поредити са податком у каталозима FAG и SKF а не води рачуна на чињеницу да FAG и SKF у сваком свом каталогу или интернет страници упозоравају кориснике да не гарантују за тачност података у каталогу и ограђују се од било какве врсте одговорности уколико корисник информација претрпи штету. Сваки произвођач лежајева кориснике упућује на то да је сваки битан технички податак неопходно усагласити са техничким сектором произвођача.

Не мање важно је и то што наручилац понуђаче доводи у неједнак положај захтевајући да понуђачи који не нуде лежај произвођача из техничке спецификације морају прибављати штампане каталоге тог произвођача, поредити небројено много података у различитим каталозима од више хиљада страна. Штампани каталози СКФ и ФАГ не могу се наћи на слободном тржишту, умножавање или репродуковање података тих произвођача из електронске презентације забрањено је, поготово конкуренцији.

Услов да је понуђач у обавези да достави каталог који ће наручилац, по форми, обиму, садржини и ... како стоји у к.д. поредити са другим каталогом, за 10 година од како конкуришемо у јавним набавкама, нисмо имали прилику да видимо. Оригиналност тог услова, посебно законитост услова упитна је јер смо на сваки могући начин покушали да утврдимо да ли постоји закон или пропис који обавезује произвођача да пре стављања производа на тржиште уопште мора да одштампа каталог.

Напомињемо да ни на који начин не желимо да ускратимо право наручиоца да набави резервне делове одговарајућег квалитета али чињеница да наручилац захтева каталог који поред конкретних геометријских и динамичких података треба да садржи „и остале карактеристике“, тврди „ознаке су формиране на основу одговарајућих стандарда“, а од права и законске обавезе да се позове на конкретне стандарде одустаје уз образложење да тих стандарда има много па му је згодније да искористи „или одговарајуће“ шта наручиоци иначе могу користити само у изузетном случају, неизоставно морамо оспорити и од републичке комисије, обзиром да је намера наручиоца јасна, затражити да се изјасни о законитости конкурсних услова.

#### **ОДГОВОР 3:**

Детаљна појашњења за ово питање дата су кроз Додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде број 9 од 27.11.2015. године, које је објављено на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца

#### **ПИТАЊЕ 4:**

У жалби ће бити наведено и то да наручилац наставља поступак који је, према обавештењу наручиоца, поништен 15.04.2016.

#### **ОДГОВОР 4:**

С обзиром да у понуђеним обрасцима, у складу са чланом 55. ЗЈН, не постоји образац којим се поништава Закључак Комисије за јавну набавку у предметном поступку, у Обавештењу за поништење поступка објављеном 15.04.2016. године, у делу Основ за поништење, детаљно је објашњено да је Републичка комисија поништила Закључак наручиоца, па је наручилац, сходно Решењу Републичке комисије за заштиту права, објавио и Трећу измењену и допуњену конкурсну документацију.

