

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД
УПРАВА ЈП ЕПС

Улица царице Милице број 2

Број: 12.01. 7315/2-17

Београд,

06-01-2017

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку у отвореном поступку ради закључења Оквирног споразума са једним понуђачем, за јавну набавку добара – „Опрема за погон“, број ЈН/8000/0040/2016, даје:

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА
У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ

Бр.6

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда, заинтересовано лице је у писаном облику од Наручиоца тражило додатне информације односно појашњења, а Наручилац у року од три дана од дана пријема захтева објављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца, следеће информације, односно појашњења:

ПИТАЊЕ 1:

Изменом 3. конкурсне документације наручилац је без икакве провере и образложења истинитости навода, а приори, прихватио све наводе и како то потенцијални понуђач назива његов „предлог“ измене техничке спецификације. Овим чином наручилац се отворено ставља на страну понуђача, јер прихвата без икаквог образложења и провере озбиљне, а при томе неаргументоване тврдње понуђача. Такође, без икакве додатне провере основаности измене техничке спецификације и то на бази сугестија понуђача усваја „предлог“ техничке спецификације понуђача. На тај начин наручилац не омогућава конкуренцију, како је то представљемо, већ отворено преузима улогу тела које се не држи законске регулативе и прописује техничку спецификацију са циљем да прибави добра у складу са потребама установе, већ спроводи интересе понуђача који манипулишући покушава да протури своје производе.

Најпре, изменом 3. конкурсне документације у делу додатних услова на, у целости неоснован, захтев понуђача избрисан је услов достављања ауторизације, при чему се понуђач позива у свом захтеву да изјава о ауторизацији није у складу са ЗЈН те да, цитирајући члан 76. став 6. Закона „наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке“. Даље, потенцијални понуђач наводи да је поменути додатни услов наручиоца у директној колизији са цитираним чланом Закона, иако се не наводи, нити даје јасна, основана и аргументована објашњења због чега је захтев за ауторизацијом у колизији са Законом те да је захтеван са намером да унапред одреди најповољнију понуду. Поново понуђач само паушално даје произвољне наводе без икакве јасне аргументације и Законске основе на којима базира своје тврдње. Главни и једини доказ којим понуђач поткрепљује своје тврдње је да је његов навод очигледан!?!?!?!?!?

ОДГОВОР 1:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 2:

Да ли ће наручилац уклонити ауторизацију као додатни услов и за партије 1, 2, 3, 4 и 5? Наиме, ако је комисија наручиоца усвојила захтев понуђача усвојен са наведеним образложењем да очигледно дискриминише понуђаче, уклањање ауторизације као додатног услова само за партију 7 у контексту целе набавке у супротности је са начелом једнакости понуђача из члана 12. ЗЈН и начела обезбеђивања конкуренције из члана 10 ЗЈН. Ово из разлога јер ако је комисија на основу тврдње понуђача проценила да је овај додатни услов заиста дискриминаторски, зашто је исти задржан у осталим побројаним партијама предметне јавне набавке посебно када је реч о набавци специјализованих хемијских производа за професионалну употребу у одржавању енергетских објеката.

ОДГОВОР 2:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 3:

У складу са наведним, ЗАХТЕВАМО детаљно и аргументовано појашњење због чега је ауторизација као додатни услов брисана само из партије 7 јавног позива, јер ако је исти дискриминаторски, зашто наручилац свесно дискриминише понуђаче и фаворизује унапред познате понуђаче у партијама 1,2,3,4 и 5, те да се укине ауторизација за све партије предметне јавне набавке или да се врати ауторизација за партију бр. 7.

Сврха сваке јавне набавке је да омогући Наручиоцу прибављање одговарајућих услуга и роба у складу са специфичним потребама наручиоца. Када су предмет јавне набавке добра, подразумева се да Наручилац захтева добра која испуњавају техничку спецификацију и минимум траженог квалитета. Подразумева се и да Наручилац не мора да има у радном односу стручњака за разоткривање лажних понуда, кривотворене документације и фалсификованих производа и баш ЗБОГ ТОГА СЕ ЗАХТЕВА АУТОРИЗАЦИЈА да би се доказала истиност навода у понуди понуђача а Наручиоцу осигурало да ДОБИЈЕ ОРИГИНАЛНА ДОБРА ТРАЖЕНОГ КВАЛИТЕТА ОД ПРОИЗВОЂАЧА КОЈИ ЈЕ НАВЕДЕН У ПОНУДИ ИЗАБРАНОГ ПОНУЂАЧА. Предмет јавне набавке Партије 7 су, такав је и наслов партије, ХЕМИЈСКА СРЕДСТВА чије је коришћење предвиђено на енергетским објектима ЕПС-а. Верујемо да је, чак и потпуном лаику, јасно да употребом неадекватних хемикалија може доћи до оштећења здравља и сигурности људи (непосредних руковоца), опреме и животне средине. Због свега горе наведеног није јасна намера Наручиоца да укине Ауторизацију за понуђене производе у Партији 7 која осигурава могућност набавке квалитетних и проверених производа иза које стоји произвођач својом ауторизацијом осим ако намера Наручиоца није да омогући учешће потенцијалним понуђачима који очигледно покушавају да омогуће нуђење непроверених и најјефтинијих производа. Осим тога Ауторизација, претежно, потврђује да понуђач зна какве производе и за које намене нуди. И даље није јасно, ако понуђач има у својој понуди ЛЕГАЛНЕ, ОРИГИНАЛНЕ производе у чему је проблем да добије Ауторизацију па макар и од 20 произвођача. При томе, наручилац је у конкурсној документацији омогућио понуђачима да осим Ауторизације од произвођача прихвата и ауторизацију овлашћеног заступника/представника произвођача. Видљиво је из захтева потенцијалног понуђача да је исти трговац и ако не купује на пијаци или црном тржишту није јасно од кога другог може да купи производе осим од произвођача, заступника или представника. Осим тога, у пракси се небројано пута догодило да понуђачи фалсификују документацију и лажно наведу да су заступници, дистрибутери итд.

Одлуком о укидању Ауторизације апсолутно се деградирају ауторизовани понуђачи који да би добили Ауторизацију морају да познају производе, њихове карактеристике, места и начин примене јер их произвођач овлашћује да га представљају код одређених компанија кроз јавне набавке.

Уколико је намера потенцијалног понуђача подношењем захтева за укидањем Ауторизације била да му се омогући нуђење производа за које није овлашћени дистрибутер, заступник или продавац онда је евидентна намера утицаја на комисију наручиоца да му омогући нуђење производа мимо ауторизованих канала продаје (који јасно подразумевају ауторизацију) у овом поступку јавне набавке чиме наноси директну штету ауторизованим понуђачима који нуде производе истих произвођача јер не постоји други начин да потенцијални понуђач подносилац захтева (објављен 30.12.2016 у Додатним информацијама или појашењењима у вези са припремањем понуде бр. 4) понуди те производе. У том случају бићемо присиљени подузети додатне радње и о свему информисати надлежна тела наручиоца и одговарајућих државних институција.

У складу са малициозним, неаргументованим, претећим стилем уз навођење паушалних података са позивањем на Решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-2485/2015 на које се подносилац захтева у питању 1 и питању 2 (објављено 30.12.2016 под Додатне информације или појашењења у вези припремања понуде бр. 4) позива и који наводи као кључни доказ својих навода о наводној дискриминацији не може се применити на предметну набавку, јер исти није донет у овом поступку јавне набавке, а у Решењу је јасно и недвосмислено изнет став Републичке комисије да је захтев усвојен само и једино из разлога што су дате фиксне нумеричке вредности захтеваних параметара, што овде није случај. Напомињемо да производе из првобитне техничке спецификације могу испунити производи различитих произвођача као што су Wurth, Tarmann Chemie, Berner, Kellner & Kunz; Kernite Lubrication, ZEP, VVD-40 Company, OKS, Cortec, Teroson, Chesterton као и низ других понуђача.

ОДГОВОР 3:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 4:

Захтевамо јасно и недвосмислено, а у складу са објективним потребама наручиоца, појашењење извршених измена и разлога за вршењем учињених измена таксативно по ставкама на позицијама у партији 7 јавног позива како дајемо у наставку -

Ставка 2. У опису средства изменом 3 конкурсне документације, усвајањем „предлога“ понуђача, не стоји минимална покривност са 1 литром средства. На основу чега је Наручилац предвидео тражену количину уколико није навео покривност са 1 литром средства и на који начин ће извршити техничку анализу понуда?

ОДГОВОР 4:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 5:

Ставка 3. У називу средства стоји средство за скидање више слојева боје. У опису средства изменом 3 конкурсне документације усвајањем „предлога“ понуђача није више јасно дефинисано да се једним наношењем скида више слојева боје. Молимо комисију наручиоца да усагласи став по питању да ли средство треба да једним

премазом скида више слојева боје или не, тј. шта је заиста потреба наручиоца (истинско вишеслојно скидање боје једним премазом чак и за епокси боје итд.) или се а priori прихвата шта потенцијални понуђач може да понуди (за скидање боја, дисперзија, водених боја).

ОДГОВОР 5:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 6:

Ставка 5. Такође, у складу са потребама наручиоца, молимо за објективно појашњење због чега је укинут захтев за податком о хоризонталном ширењу производа с обзиром да је реч о производу који продире и ослобађа зарђале делове.

ОДГОВОР 6:

Наручилац остаје при захтеву (спецификацији) из треће измене конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 7:

Обзиром да је средство намењено за прецизна наношења на површину коју треба третирати, молимо за појашњење објективне потребе наручиоца да спреј боца нема цевчицу за прецизно наношење, када сви озбиљнији произвођачи у својој понуди подразумевано имају овају опцију (нпр. VVURTH итд.).

ОДГОВОР 7:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 8:

Чланом 70 став 2 ЗЈН предвиђено је да је циљ техничке спецификације прибављање добара у складу са потребом наручиоца у погледу примене истих. Да ли је брисање могућности употребе спреја у свим положајма за ставке 5,6,9,10,15,18,20,21 у складу са објективном потребом наручиоца и због чега је у том случају ставка 26 изузетак од осталих, тј у чему се огледа њена специфичност у примени у односу на побројане ставке да би код ње у опису била задржана могућност употребе спреја у свим положајима (додавањем додатног вентила у бочици, омогућава се употреба спреја у свим могућим положајима у опсегу од 360°Ц чиме је омогућена употреба и на врло тешко доступним местима и спречено нежељено испуштање потисног гаса тј. могућност да пуну бочицу рнорате да баците јер је остала без потисног гаса).

ОДГОВОР 8:

Наручилац остаје при захтеву (спецификацији) из треће измене конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 9:

Да ли сте за добро захтевано на позицији редни број 6. предвидели висококвалитетан одмашћивач или у обзир долази и одмашћивач за кочнице аутомобила?

ОДГОВОР 9:

Наручилац је за добро под редним бројем 6 техничке спецификације предвидео набавку висококвалитетног петрохемијског одмашћивача високе чистоће. Одмашћивачи за кочione системе возила неће бити прихваћени.

ПИТАЊЕ 10:

За ставку редни број 8 молимо за појашњење због чега се тражи само извештај тестирања у складу са ИСО 1461:1999, а због чега је брисано тестирање у складу са стандардом ИСО 3549, када је овај метод примеренији предмету набавке, јер подразумева испитивање цинка који могу да се користе у заштитним превлакама и зашто је објективна потреба наручиоца да уклони овај метод а задржи само ЕН ИСО 1461:1999. За исту ставку молимо за појашњење како је минимална дозвољена густина понуђеног добра са и,4гр/цм³ спуштена управо на 0,95 гр/цм. Молимо за појашњење која је објективна потреба наручиоца за овако ниском густином, јер иста дефинише квалитет нанетог заштитног премаза, дакле зашто се одустаје од квалитетнијег добра.

ОДГОВОР 10:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 11:

За ставке 11 и 12 на „предлог“ понуђача додато је да понуђено добро на обе позиције може бити од уретана (како је захтевано изворном конкурсном документацијом) или полиуретана (како је гласио захтев понуђача). Обзиром да полиуретан (био он ПУР или ПУР-НГ) не може постићи диелектричну отпорност већу од 17-19 кВ/мм, молимо за појашњење на који начин ће наручилац вредновати усаглашеност понуђеног добра са траженим техничким спецификацијама. Такође није наведена ни тражена покривност са 1 литром средства или навођење података о покривности што представља битно својство понуђаног добра у погледу економичности примене и један од елемената за компарацију понуда.

ОДГОВОР 11:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 12:

За ставку редни број 14. Није наведено жељено паковање понуђеног добра. Молимо за навођење величине паковања.

ОДГОВОР 12:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 13:

Ставка редни број 15. Која је минимална количина површинских активних материја које понуђено добро треба да поседује. Апсолутно није исто да ли при куповини спреја добијете 95% активне материје (производа који сте купили) или само 60-70% активне материје а остатак од 30% цене се односи на потисни гас који је достигао цену активне материје. При томе, количина активне материје у производу главни је параметар који, осим квалитета производа, утиче на цену производа.

ОДГОВОР 13:

Наручилац остаје при захтеву (спецификацији) из треће измене конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 14:

Ставка редни број 23. Захтев за спуштањем минималне апсорпционе моћи директно је у супротности са чланом 9 ЗЈН - начело економичности јавних набавки. Наручилац смањује минимум апсорпционе моћи за скоро дупло, што значи да се истом количином

понуђеног добра може апсорбовати два пута мање уља него у првој верзији. Молимо за појашњење у чему је објективни инетрес понуђача и економичност набавке када се прибавља средство које у старту изискује дупло већу потошњу за исти учинак.

При томе, захтевамо појашњење због чега је нови минимум апсорпционе моћи баш 4,8 литара уља по кг апсорбента, како је наведено у „предлогу“ потенцијалног понуђача, ако се наручилац руководио својим објективним потребама, а не интересима појединаца и потенцијалних понуђача. Такође, интересује нас да ли то значи да је потребно израчунати количину која је првобитно предвиђена за упијање (500КГx8Л=4.000 литара уља) па сходно томе понудити количину апсорбената за упијање 4.000 литара уља као што је предвидео Наручилац приликом планирања својих потреба?

ОДГОВОР 14:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 15:

Ставка редни број 25. Наручилац је предвидео набавку концентрованог средства за скидање корозије и каменца које се разређује, за крајњу употребу, са водом. Дакле, уколико се тражи концентровано средство неопходно је прописати и степен разблажења у зависности од подручја примене средства. Разређење је у директној зависности од врсте наслага која се скида и врсте метала са којег се скида. Наравно да од јачине концентрата зависи цена производа али и количина радног раствора спремног за употребу. Дакле, уколико се тражи концентровано средство, а што је захтев из конкурсне документације за разблажењем до 17, немогуће је минимално ражблажење 1:1, јер примена концентрата подразумева економичну употребу производа са већим степеном разблажења, како би њихова употреба била уопште економски исплатива. Стога не видимо оправданост за изменом минимално и максимално предвиђеног степена разређења поготово не на начин како је то учињено трећом изменом конкурсне документације. Да је Наручилац подигнуо степен разређења то би имало економског и техничког оправдања али смањивање на 1:1 апсолутно нема логике (уз истодобно задржавање 1:7 као горњег) јер се омогућује употреба неразблаженог средства што онда производ сврстава у ку'ну хемију а не за професионалну употребу (јачи концентрат можете да разблажите али слаби никако не можете да појачате да би био ефикасан).

ОДГОВОР 15:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 16:

Ставка редни број 26. Тражимо појашњење због чега је, супротно члану 13. ЗЈН из описа добра избачено да понуђено добро не сме да садржи хлороване угљоводонике и НСFC, када је код бројних ставки испред овај захтев за изостанак хлорованих угљоводоника јасно истакнут. Која је објективна потреба наручиоца за уклањањем овог захтева баш на овој позицији?

На основу свега побројаног, произилази да се комисија наручиоца приликом формулисања техничких захтева у трећој измени конкурсне документације више руководила „предлогом“ понуђача, при томе се отворено руководећи његовим датим описима, који су, како је наведено на пуно места недовољно прецизни, недоследни, лошијег квалитета у одосу на опис пре измеће и што је најважније нису у складу са објективним потребама наручиоца.

Наручилац је у свом документу „Додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде бр. 4" од 30.12.2016. под Одговор 2 навео: „Наручилац одустаје од захтева за ауторизацијом за Партију 7. У складу са наведеним, Наручилац ће сачинити измену Конкурсне документације и исту објавити на Порталу ЈН и на интернет страници Наручиоца"

У објављеној 3 Измени конкурсне документације нигде се не спомиње измена или брисање Основних техничких захтева који обухватају:

- Техничке листове и Безбедносне листове усклађене са законодавством Републике Србије

са подацима доступним провери.

- Извештај, Уверење или Резултате испитивања од стране акредитоване институције о биоразградивости, за

средство под редним бројем 22 (биоразградиви, водораствориви одмашћивач на бази тензида)

- Извештај, Уверење или Резултате испитивања од овлашћене институције о задовољавању стандарда ИСО-

12944-6 за степен зарђалости 150 4628-3 у погледу трајности заштите "М" (од 5-15 година) за

категорију средње атмосферске корозивности Ц3, за средство под редним бројем 2. (конвертор

корозије).

- Извештај, Уверење или Резултате испитивања, од стране акредитоване институције, 0 капацитету

абсорпције и задржавању абсорбоване течности као и способности сакупљања изливених течности са

чврстих и водених површина те биоразградивости абсорбента, за средство под редним бројем 23.

(абсорбент на бази тресетне маховине).

Пратећа документација чије је достављање уз понуду предвиђено у оквиру одељка Основни технички захтеви су АПСОЛУТНО НЕЗАОБИЛАЗНИ КЉУЧНИ ЕЛЕМЕНТ који Наручиоцу омогућује правилну стручну оцену понуда у погледу усклађености понуђених и захтеваних добара и доношење правилног избора који ЈЕДНОСТАВНО НИЈЕ МОГУЋЕ НАПРАВИТИ без побројане документације. Да би уопште могло да се утврди да ли понуде одговарају траженим техничким карактеристикама као и податак шта је понуђач понудио (у Обрасцу структуре цена је предвиђено да се достави само податак о произвођачу и производу) потребно је да се уз понуду доставе и Технички листови производа и Безбедносни листови производа усклађени са законодавством Републике Србије и са подацима који су доступни провери. Такође, дефинисани услови у складу су са Законом о хемикалијама и пратећом Законском регулативом која регулише ову област. Осим што ће се Наручилац упознати са подацима из листова који ће му омогућити упознавање са карактеристикама производа (као што је у осталим партијама тражен извод из каталога али какоје овде реч о хемијским производима за које је законодавац предвидео тачну форму те чињеници да се различити подаци налазе на различитим листовима потребни су наведени листови) и да ли понуђени

производ испуњава тражене карактеристике, исти ће му омогућити и правилно поређење са понудама осталих понуђача.

Исто тако су оправдани и захтеви за достављањем Извештаја, Уверења или Резултата за производе под редним бројем 2, 22 и 23 јер како другачије закључити:

За производ под редним бројем 2 (конвертор корозије) колики је период заштите. Када се Наручилац одлучи за примену производа (при томе има фиксне трошкове који не зависе од квалитета производа као што су радна снага, механизација, потрошни материјал итд.) није свеједно да ли ће производ обезбедити адекватну заштиту у периоду од 1 или 10 година а да при томе не спомињемо губитке узроковане застојем у раду.

За производ под редним бројем 22 (водораствориви одмашћивач на бази тензида) да ли је производ стварно биоразградив и као такав примерен за употребу у оквиру ЕПС-а у испуњавању стандарда заштите животне средине?

За производ под редним бројем 23 (апсорбент за сакупљање уља на чврстим и воденим површинама) колики је капацитет упијања, са којих површина, способност задржавања упијеног уља, биоразградивост итд. Ова својства, поред редовне употребе, нарочито добијају на значају у акцидентним ситуацијама када је потребно заштитити животну средину применом средства за чије сте карактеристике сигурни и када је захтевана ХИТНА РЕАКЦИЈА при спречавању загађења земљишта и водотокова. Нажалост поједини произвођачи и „дистрибутери“ свесно лажирају податке рачунајући на то да ће само мали део крајњих корисника стварно, након употребе, измерити количину потрошеног средства и упијеног уља.

Ово све стога јер сте у у свом документу „Додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде бр. 4“ од 30.12.2016. на питања под редним бројем 3,4,5,6 и 7 потенцијалних понуђача својим одговорима под редним бројем 3,4,5,6 и 7 одговорили да остајете при томе даје уз понуду потребно доставити Извештај о испитивању.

ОДГОВОР 16:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 17:

Због свега горе наведеног скрећемо пажњу да је неопходно да у конкурсној документацији остану неизмењени Основни технички захтеви.

ОДГОВОР 17:

Основни технички захтеви из изворне конкурсне документације трећом изменом нису ни били уклоњени тј. измењени и биће наведени у измени конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 18:

Из Треће измене конкурсне документације није видљиво да ли је комисија одустала од достављања овлашћења понуђача да достави сертификат од произвођача за обуку крајњих корисника којим се једино доказује оспособљеност понуђача да врши обуку за правилну примену производа и није јасно и недвосмислено прецизиран захтев за обуком. Такође је недефинисано на који начин је Наручилац предвидео испуњавање законске обавезе у спречавању акцидената у виду озледа непосредних руковаоца, заштити животне средине, оштећењу енергетске опреме итд ако није предвидео одговарајућу обуку обзиром да је предвиђена испорука 26 специјализованих хемијских производа за професионалну употребу на 5 локација

У светлу наведеног још више је нејасан захтев потенцијалног понуђача за брисањем ауторизације, осим уколико он није у могућности да испуни оправдане захтеве наручиоца за професионалном испоруком специјализованих хемијских средства која обухвата ауторизоване испоруке и сертификовану обуку крајњих корисника.

ОДГОВОР 18:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.

ПИТАЊЕ 19:

Посебно наглашавамо да је Законом прецизирано да потенцијални понуђач може на основу члана 63. став 2. да укаже наручиоцу на евентуалне уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији. Овде то није случај, јер понуђач ни једним јединим наводом није указао нити објективним чињеницама поткрепио тезу да је учињена објективна неправилност нити недостатак, већ је само дао произвољни навод да је техничка спецификација и додатни услов ауторизација дат на начин који ограничава конкуренцију и у наставку дао свој предлог како треба да изгледа техничка спецификација како би исти могао да понуди своје производе.

Супротно ЗЈН, комисија је без икакве провере прихватила све наводе понуђача, чиме је отворено објективне потребе установе подредила производима одређеног понуђача. На тај начин извршена је повреда чланова 9 и 13 ЗЈН, члана 54. који предвиђа да је комисија та која припрема конкурсну документацију, а нарочито чланова 70. и 71. којима је јасно и недвосмислено прецизирано да наручилац обликује техничке спецификације у складу са својим објективним потребама. Остаје нејасно због чега наручилац свесно одустаје од набавке добара која су описана на начин како је то предвиђено Законом и на начин који обезбеђује да се прибаве добра која су у складу са потребама наручиоца и у потпуности прихвата све предлоге понуђача, без разматрања последица усвајања свих навода по сваку цену, па макарто било и набавка средства које је двоструко мањег декларисаног учинка у односу на први захтев.

Даље, уколико је у складу са чланом 64, став 3 ЗЈН формирању првобитне техничке спецификације заиста претходило истарашивање тржишта, не видимо никакав објективан разлог за прихватање 'неосноване, неаргументоване и само изречене сугестије понуђача и измену конкурсне документације јер је претходна спецификација била производ тржишно-расположивих производа са једне и објективних потреба наручиоца са друге стране.

Сходно наведеном, уколико наручилац не преиспита измену 3 конкурсне документације и исту усклади са Законом и својим објективним потребама а не потребама појединих понуђача, бићемо приморани да покренемо поступак заштите права и тражимо поништење целог поступка, због фаворизације понуђача, ограничавања конкуренције и низа других озбиљних повреда Закона о јавним набавкама, а на које смо указали горњим наводима.

ОДГОВОР 19:

Одговор ће бити дат кроз измену конкурсне документације.


КОМИСИЈА