

ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД
УПРАВА ЈП ЕПС
Улица царице Милице број 2
Број: 12.01.7815/6-17
Београд, 13 -01- 2017

На основу члана 54. и 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 124/12, 14/15 и 68/15), Комисија за јавну набавку у отвореном поступку ради закључења Оквирног споразума са једним понуђачем, за јавну набавку добара – „Опрема за погон“, број JN/8000/0040/2016, даје:

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ ИЛИ ПОЈАШЊЕЊА
У ВЕЗИ СА ПРИПРЕМАЊЕМ ПОНУДЕ
Бр.8

Пет и више дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда, заинтересовано лице је у писаном облику од Наручиоца тражило додатне информације односно појашњења, а Наручилац у року од три дана од дана пријема захтева објављује на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца, следеће информације, односно појашњења:

ПИТАЊЕ 1:

Наручилац је дана 06.01.2017. године објавио четврту измену конкурсне документације, тако да је наведеном изменом поново онемогућио конкуренцију у предметном поступку јавне набавке, чиме је повређено Начело обезбеђивања конкуренције члан 10. ст.1. и 2. ЗЈН

Нису јасни поступци наручиоца обзиром да је кроз трећу измену конкурсне документације, омогућио конкуренцију, да би на притисак заинтересованог лица у четвртој измени услове вратио на старо и поново онемогућио конкуренцију.

У свом одговору на постављено питање, дана 30.12.2016. године, наручилац је прихватио сугестије које се односе на недостатке и неправилности у конкурсној документацији и изменио конкурсну документацију, али није одговорио на постављена питања! **Зато је заинтересовано лице у овом поступку, узело себи за право да се стави у положај наручиоца и да одговори на постављена питања другог заинтересованог лица, кроз своје питање од 06.01.2017. године, тако да није јасно ко је у предметном поступку наручилац? а ко заинтересовано лице?**

Очигледно је да дугогодишњи добављач никако не жели конкуренцију у поступку, монопол који је стекао на незаконит начин у свим огранцима ЕПС-а (РБ Колубара, ТЕНТ, ТЕ-КО Костолац итд.), кроз наметање и преписивање техничких листа својих производа, хоће да задржи и притисцима чини све да створи услове у поступку као што су били претходних година, **јер само ако је једини он може да буде најповољнији понуђач.** У свом питању он не наводи да му је кроз трећу измену онемогућено да учествује у поступку, већ напротив може да учествује, али му смета што и остали могу да учествују, па се он „брине“ да ће наручилац набавити средства лошег квалитета.

Преписивање података у конкурсној документацији из техничких листа одређених произвођача везаним за динамичку вискозност, густину, тежину нанешеног слоја, експлицитном одређивању температури активног производа, број слојева који се

наносе, су релативни, разликују се од произвођача до произвођача, тако да преписивање наведених података из техничке листе одређеног произвођача, апсолутно опредељује да се могу понудити само и искључиво производи тог произвођача. **Наведени технички подаци не одређују квалитет производа, већ служе да се смањи конкуренција и сведе на једног понуђача, што је пракса дужи низ година.**

Даље наручилац није одговорио на постављено питање чему служи Изјава о ауторизацији? Чланом 76. је прецизно дефинисано шта наручилац може да одреди као додатни услов, као и да се додатни услов мора односити на понуђача, а не на његовог добављача. Такође је чланом 76. став 6. прецизно дефинисано да „Наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке“.

Из наведених разлога захтевамо да наручилац одустане од захтева и укине Ауторизацију и Сертификат за обуку за Партију 7 – ТЕХНИЧКА ХЕМИЈА, јер је то потрошни материјал и производи који се свакодневно користе, мале појединачне вредности, чије карактеристике су јавно доступне на сајтовима произвођача, што је довољно да се комисија Наручиоца може уверити у њихову аутентичност.

Поново вам достављамо предлог на који начин можете да измените техничку спецификацију за побројане позиције, тако да више понуђача може да учествује у предметном поступку јавне набавке, за партију 7:

| Техничка спецификација | | |
|------------------------|--|---|
| Поз. | средство | Опис |
| 3 | Средство у гелу за уклањање и скидање боја | Средство у гелу за уклањање и скидање боја. Користи се наношењем средства четком. Не сме да оштећује метал и дрво, погодан за употребу на вертикалним површинама. Без садржаја отровних супстанци. Паковање максимално до 15 литара. Адекватно фабричко паковање. |
| 5 | Експрес одвијач | Одвијач за моментално ослобађање зарђалих шрафовских спојева са ефектом замрзавања од мин. - 40°C за ломљење корозије и восиким садржајем пенетрантног уља за одвијање, без силикона. Специфична тежина на 20°C од 0,70-0,85 g/cm ³ . Паковање минимално 500 ml спреј. Адекватно фабричко паковање. |
| 8 | Цинк у спреју | Цинк у спреју који формира суви заштитни премаз и обезбеђује катодну заштиту метала чак и код оштећених галванизованих делова, у складу са DIN EN ISO 1461. Чистоћа цинка > 99%. Густина минимално од 0,95 до 1,4 g/cm ³ (на 20°C). Висока флексибилност сувог премаза. Паковање максимално спреј 500 мл. Адекватно фабричко паковање. |
| 11 | Средство за заштиту изолатора | Једнокомпонентни уретански или полиуретански безбојни премаз који заптива и одбија воду и влагу и пружа заштиту од таложења депозита са кратким временом сушења. Захтевана диелектрична отпорност већа од 40 kv/mm. Паковање канистер минимално 1 литар. Адекватно фабричко паковање. |
| 12 | Средство за заштиту изолатора | Једнокомпонентни уретански или полиуретански безбојни премаз који заптива и одбија воду и влагу и пружа заштиту од таложења депозита са кратким временом сушења. Захтевана диелектрична отпорност већа од 40 kv/mm. Паковање минимално 300 мл спреј. Адекватно фабричко паковање. |

| | | |
|----|--|--|
| 23 | Адсорбент за сакупљање уља на чврстим и воденим површинама | Биоразградив, 100% органски, нетоксичан абсорбент, органског порекла, за упијање изливених течности као што су уља (трафо, хидраулична, минерална итд.) нафтни деривати, растварачи, расхладне течности и слично. Капацитет упијања мин. 4,8 литара уља за 1 кг абсорбента. Паковање: џак од 7 до 13 кг. Хидрофован, погодан и за сакупљање са водених површина. |
| 25 | Концентрирано средство за уклањање корозије и каменца | Концентрирано водорастворљиво средство за уклањање корозије са металних површина, чишћење патина, оксидних слојева, каменца са гвожђа, челика, бакра, месинка и алумијума поступком потапања. Захтевано разређење у односу са водом, у зависности од материјала, од 1:1 до 1:7. Паковање: максимално канистер 5 лит. Адекватно фабричко паковање. |
| 26 | Незапаљиво средство за чишћење електроопреме | Незапаљиво, брзоиспарљиво средство за чишћење и одмашћивање свих врста елеткричних и електронских компонената где искључење струје није могуће или је врло скупо. Безбедан за употребу на пластици. Могућност употребе спреја у свим положајима (360°C). Паковање минимално 200 мл спреј. Адекватно фабричко паковање. |

Овим путем захтевамо да продужите рок за подношење понуда, како би у случају да не измените техничке захтеве и додатне услове из члана 76. у конкурсnoj документацији за партију 7, могли у законском року да поднесемо Захтев за заштиту права на садржину конкурсне документације.

Напомињемо да је на основу члана 61. став 1. Закона о јавним набавкама Наручилац дужан да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи на основу ње могу да припреме прихватљиву понуду.

ОДГОВОР 1:

Овом приликом указујемо потенцијалном понуђачу да је сврха члана 63. став 2. указивање Наручиоцу на уочене недостатке и неправилности у Конкурсној документацији, а не пуко навођење бројних непроверених теза и неаргументованих и ниједним конкретним доказом поткрепљених навода о ограничавању конкуренције. Најпре, теза потенцијалног понуђача да је само Трећом изменом Конкурсне документације омогућена конкуренција, базира се искључиво на чињеници да је Трећом изменом прихваћен изван број сугестија које је дао потенцијални понуђач с циљем омогућавања што веће конкуренције, а како ћемо таксативно побројати у наставку циљ потенцијалног понуђача није омогућавање потенцијалне конкуренције, напротив, прихватање свих датих сугестија би било ограничавање конкуренције, али директно кршење Закона о јавним набавкама.

При томе, Трећом изменом Конкурсне документације Наручилац је подробно испитивао све наводе дате од стране потенцијалног понуђача укључујући и његов „предлог“ за омогућавањем учешћа више понуђача у предметном поступку.

Том приликом извршене су измене у опису производа у партији 7. јавног позива и то за ставке бр.1; бр. 2; бр. 3; бр. 4; бр. 5; бр. 6; бр. 7; бр. 8; бр. 9; бр. 10; бр. 11; бр. 12; бр. 14; бр. 16; бр. 17; бр. 18; бр. 19; бр. 20; бр. 21; бр. 22; бр. 23; бр. 24; бр. 25 и бр. 26; а које су идентификоване од стране комисије Наручиоца као основане и прихваћене са циљем омогућавања што веће конкуренције и што објективнијег описа производа из техничке спецификације.

Од пресудног је значаја да је наведена Трећа измена извршена у складу са захтевом потенцијалног понуђача са циљем да се омогући што већем броју понуђача да поднесу понуду.

При томе, у истом „предлогу“ се дају и бројне сугестије и вредности појединих параметара која би за последицу имали набавку добара која нису у складу са потребама Наручиоца.

Сугестије из „предлога“ које садрже захтеве за изменом а упућују на директно фаворизовање потенцијалног понуђача и из којих је јасно да омогућавање конкуренције није и стварна намера потенцијалног понуђача као ни што објективнији опис у техничкој спецификацији, је јасно наведеном захтевом за уношењем одређених техничких спецификација за ставке бр. 1; бр. 4; бр. 5; бр. 6; бр. 8; бр. 9; бр. 15; бр. 22 и бр. 25. нису могле бити прихваћене јер њиховим усвајањем се не би придржавали одредби ЗЈН а и ограничили би конкуренцију.

Упркос горњим наводима, Комисија је ипак усвојила скоро целокупни „предлог“ потенцијалног понуђача (промењена је спецификација у делу описа 25 од укупно 26 производа из конкурсне документације), јер са једне стране Комисија није имала никаквих разлога да чак и неаргументовани захтев не размотри и искључи сваку потенцијалну могућност да се поједини захтев из техничке спецификације од стране ма кога злоупотребљава у сврху опструкције поступка а све у циљу омогућавања што веће конкуренције.

Са друге стране, руководећи се искључиво одредбама Закона из члана 70. став 1 и 2, као и члана 71. став 2, техничка спецификација је описана кроз минималне захтеве у погледу битних карактеристика које понуђено добро мора да испуни.

Све ово у складу са Законском одредбом која наводи да је циљ техничке спецификације да наручилац прибави добра која одговарају његовим потребама и која су у складу са истима. Техничке спецификације у случају набавке добара и услуга одређују карактеристике добара или услуга као што су димензије, ниво квалитета, укључујући и методе за осигурање квалитета, сигурност, ниво утицаја на животну средину, потрошњу енергије, потрошњу других битних ресурса током коришћења производа, доступност за све кориснике (укључујући доступност инвалидним лицима) и оцену усаглашености, употребу производа, као и друге карактеристике које се тичу производа као што су назив под којим се производ продаје, терминологија, ознаке, тестирање и методе тестирања, паковање, обележавање и етикетирање, производни процес и процедура оцене усаглашености.

Чланом 9. Закона о јавним набавкама прописано је да је Наручилац дужан да у поступку јавне набавке прибави добра, услуге или радове одговарајућег квалитета имајући у виду сврху, намену и вредност јавне набавке.

Имајући наведено у виду, након захтева за Додатним појашњењем од 06.01.2017., други потенцијални понуђач је указао на поједине пропусте који су учињени Трећом изменом конкурсне документације.

Разматрајући по наведеном захтеву, комисија је делимично усвојила наводе понуђача и извршила 4. измену конкурсне документације, у којој је остављен опис из треће измене конкурсне документације, с тим да је за 8 производа (наспрам свих 26. који су обухваћени трећом изменом), измењен опис у погледу корекције једног од захтеваних параметара техничке спецификације производа (сваки производ има више параметара техничке спецификације) а уз уважавање дела навода потенцијалног понуђача и имајући у виду реалне потребе Наручиоца у погледу карактеристика описаних добара док захтев за изменом за 18 производа није прихваћен.

Због тога у потпуности одбацујемо навод како нису јасни поступци Наручиоца обзиром да је кроз Трећу измену конкурсне документације, омогућио конкуренцију, да би на притисак заинтересованог лица у Четвртој измени услове вратио на старо и поново онемогућио конкуренцију као потпуно неутемељен, неаргументован, противречан и бесмислен.

Наводе везане за монопол нећемо разматрати јер нису предмет ове јавне набавке нити су од икакве користи комисији за ову јавну набавку.

Наводе везане за преписивање података из безбедносних листи одређених произвођача смо већ разматрали, па сматрамо да нема потребе поново преносити став комисије која прихвата сугестије свих потенцијалних понуђача и све оно за шта сматра да постоје основани разлози ипак узима у обзир (јер не постоји апсолутно никаква аргументација ни појашњење ни за једну ставку у наводима потенцијалног понуђача због чега неки параметар мора да буде баш у одређеним границама нити зашто је потребно укључити неки параметар), док је са друге стране циљ потенцијалног понуђача управо супротан ономе за шта се исти наводно декларативно залаже.

Наручилац је по питању ауторизације дао одговор који се огледао кроз Трећу измену конкурсне документације, а што је и наведено одговором на питање 2. у документу Додатне информације и појашњења у вези са припремањем понуде бр.4 од 30.12.2016. године.

Међутим, накнадним захтевом за додатно појашњење од стране другог потенцијалног понуђача, Наручилац је увео обавезу прилагања Изјаве о ауторизацији и за партију 7 јавног позива (као што је то већ предвиђено за партије 1-5), при чему је у склопу Конкурсне документације дат детаљан опис сврхе и садржаја прилагања исте.

Стога је потпуно безразожан, паушалан, тенденциозан и неаргументован навод да ауторизација дискриминише понуђаче и да није у складу са предметом набавке. Напротив, суштина ауторизације управо је гаранција Наручиоцу да ће прибавити добра провереног порекла, а како се ради о професионалним средствима, изабрати понуђача који ће бити у могућности да пружи неопходну постпродајну подршку у виду обуке руковања средствима крајњих корисника. Из наведеног је јасно да је ауторизација у потпуности у логичкој вези са предметом набавке.

При томе, супротно члану 63. став 2., потенцијални понуђач не указује Наручиоцу због чега је ово по његовом мишљењу дискриминаторски услов, јер је несхватљиво за компанију која жели да учествује у јавној набавци добара, да не може да добије ауторизацију од произвођача или овлашћеног заступника/представника произвођача. Напротив, инсистирање на изbacивању овог услова упућује на реалну бојазан да ли потенцијални понуђач поседује потребне (стручне, финансијске, организацијске итд.) капацитете да прибави и испоручи добра која су предмет набавке, ако за иста не може да добије ни ауторизацију.

Дакле, позивање на члан 76. став 6. није применљиво у овом случају.

Напротив, члан 76. став 5 регулише да Наручилац може да одреди додатне услове у погледу испуњавања обавеза које понуђач има према својим подизвођачима или добављачима.

ПИТАЊЕ 2:

Молим да дефинишете проценат од износа вредности понуде за менично писмо (Прилог 2) с обзиром да је тражено да буде уписан проценат а нигде у конкурсној документацији се не може видети који проценат се захтева.

ОДГОВОР 2:

Наручилац ће у складу са питањем изменити Конкурсну документацију и измену објавити на Порталу јавних набавки и на интернет страници Наручиоца.

