



ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ БЕОГРАД
УПРАВА ЈП ЕПС
Улица царице Милице број 2
Број: 12.01.1432/26-15
Београд, 09-09-2015
www.eps.rs

Предмет: Додатно појашњење број 5

у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије“, број 124/12, 14/15 и 68/15) а по основу члана 88. Закона о изменама и допунама Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 68/15), у отвореном поступку за јавну набавку добара – „Набавка лежајева за потребе привредних друштава која послују у систему Електропривреде Србије“ за потребе Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд, ЈН број ЦЈН 03/15/ДУКН, за коју је Позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 05.08.2015. године

Пре истека рока предвиђеног за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке, заинтересовано лице је путем електронске поште 07. и 08.09.2015. године Наручиоцу поднело захтев за додатне информације, односно појашњења, у вези са којим Наручилац, односно Комисија за јавну набавку, имајући у виду одредбу члана 54. став 12. тачка 1) Закона, у року од три дана од пријема захтева даје следеће информације, односно појашњења:

Питање број 1

Зашто је Наручилац овако обимну ЈН обликовао само у једну партију?

Оваквим опредељењем није елиминисао, али је смањио ниво конкуренције на минимум, што није циљ ЗЈН, јер ЗЈН захтева што већу конкуренцију која ће набавку одговарајућих добара у року по најнижим ценама.

Мишљења смо да је предмет ЈН обиман и сложен, па предлажемо да се обликује по партијама.

Одговор број 1

У начину обликовања предметне јавне набавке Наручилац се руководио начелима ефикасности и економичности са циљем да обезбеди што ниже трошкове у поступку спровођења предметне набавке. На бази вишегодишњег искуства у набавци Лежајева и испитивања тржишта потенцијалних понуђача закључили смо да обликовање предметне набавке без партија обезбеђује адекватну конкуренцију и не искључује било ког понуђача да учествује у поступку јавне набавке.

Питање број 2

Зашто Наручилац у техничким спецификацијама (све табеле) код дефинисања предмета набавке користи робне знакове произвођача (SKF; FAG) када се предмет ЈН може описати у складу са члановима 70. и 71. ЗЈН?

Јасно је овом понуђачу да је Наручилац искористио могућност коју му даје став 3. И став 4. Члан 72. ЗЈН, али се ова могућност користи само у ситуацији ако се предмет ЈН не може прецизно описати.

Предмети ЈН (лежајеви) у ЈН ЦЈН 03/15/ДУКН може се описати у складу са ЗЈН а да се не користе називи произвођача, робне марке, итд (искуства у протекле две године из РБ „Колубара“, Те-КО „Костолац“, понеке набавке у ТЕНТ-у)

Предлажемо да се техничка документација уреди у складу са чланом 70. и 71. ЗЈН, односно да се предмет јавне набавке (лежај) опише коришћењем стандарда и техничких карактеристика.

Одговор број 2

На основу вишегодишњег искуства у набавци и коришћењу лежајева, због великог броја лежајева и пратеће опреме и тешкоћа у ваљаном дефинисању техничких карактеристика предметних добара, најефикаснији начин у дефинисању предмета набавке је коришћење робних знакова реномираних произвођача (SKF, FAG и сл.) уз „или одговарајући“.

Под појмом „или одговарајуће“ прихватићемо добра чије су техничке карактеристике исте или боље од добара наведеним у техничкој спецификацији, што ће комисија утврдити на основу достављених каталога.

Питање број 3

Ако техничка спецификација није уређена у складу са нашим питањем број 2. Зашто Наручилац није дефинисао речи „или одговарајуће“ неким од техничких критеријумима и мерилима која мора имати предмет набавке (напр. динамичка носивост у kN)?

Да не би било претераног субјективизма у оцењивању понуда, предлажемо да допуните техничку спецификацију са неком од особина лежајева (дин. носивости) и мера (kN) на тај начин описаћете предмет ЈН довољно јасно, повећаћете конкуренцију и објективизираћете избор најповољније понуде.

Одговор број 3

Каталози или изводи из каталога морају минимално да садрже поред свих геометријских карактеристика и податке о динамичкој носивости лежајева ($C_d = [kN]$) али и остале карактеристике којима доказујете да је добро које нудите истих или бољих техничких карактеристика од добра које смо навели у техничкој спецификацији.

Питање број 4

Молимо да се се у оквиру техничке спецификације (сходно чл. 70; 71 ЗЈН) дефинишу захтеви у погледу техничких карактеристика И одређивања техничке спецификације, узимајући у обзир чињеницу да се добра која су предмет набавке у потпуности могу описати применом општих правила из чл. 71 ЗЈН, односно да се ради о добрима која су у потпуности дефинисана међународним стандардима (ДИН, ИСО).

Напомињемо да је у оквиру техничке спецификације у одељку 3. Врста, квалитет, техничке карактеристика, количина, опис добара..., као И у оквиру Обрасца структуре цене, навођењем робних марки одређених произвођача директно прекршен чл. 72 ЗЈН, па је неопходно да се изврши измена И конкурсна документација у овом делу (одређивање техничке спецификације) И иста усагласи са ЗЈН.

При томе Наручилац у Појашњењу бр.3 објављено 04.09.2015. у одговору на питање бр.7 није одговорио на питање да јасно дефинише параметер на основу којих ће вршити проверу техничке усаглашености (стандарди И др.) поред оних који произилазе из основне ознаке наведених добара у спецификацији. Одговор дат у Појашњењу бр.3 на питање бр.7 да "добро које нуди има исте или боље техничке карактеристике од добра које смо навели у техничкој спецификацији" директно указује на намеру да се набави искључиво добро робне марке наведеног произвођача И не даје одговор на питање у вези набрајања техничких параметара који дефинишу шта је то „одговарајуће добро " које се може понудити уместо добра конкретно означеног произвођача?

Молимо да у складу са чл.63 став 5 Наручилац продужи рок за подношење понуда.

Одговор број 4

Контрола захтева у погледу техничких карактеристика вршиће се упоређивањем геометријских карактеристика и података о динамичкој носивости лежајева ($C_d = [kN]$) као и остале карактеристике којима доказујете да је добро које нудите истих или бољих техничких карактеристика од добра које смо навели у техничкој спецификацији.

Питање број 5

1). Табела-Т2.3 - Позиција 15 Лежај 31310-А-Н11СА

На основу претходног искуства на тендерима мислимо да се ради о лежају/није прецизно дефинисан аксијални зазор /:

FAG---31310-А-Н11СА-А60-100
SKF---31310J2/DF

2). Табела-T2.3 - Позиција 138 Лежај LSL192338-TB-C3

На основу претходног искуства на тендерима мислимо да се ради о лежају:

SL192338-TB-C3.....4 ком.

Одговор број 5

Дошло је до техничке грешке. Табела T2.3 Позиција 15 треба да гласи:

Лежај 31310-A-N11CA-A60-100 FAG или одговарајући

2. Не, ради се о лежају LSL192338-TB-C3 што није исто као наведени лежај SL192338-TB-C3

Ова додатна појашњења се достављају електронским путем подносиоцу захтева и објављују на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

У складу са наведеним одговором комисија за јавну набавку ће изменити конкурсну документацију и објавити на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

