

**Предмет: додатна појашњења бр. 1** у складу са чланом 63. став 3. Закона о јавним набавкама („Службени гласник Републике Србије“ број 124/12), у отвореном поступку за јавну набавку услуге израде пројектне студије под називом: „Коришћење пепела произведеног у ТЕ ЈП ЕПС за изградњу и реконструкцију хидротехничких објеката (речни насипи, бране, итд.)“, ЈН број 114/14/ДСИ, за коју је Позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 21.01.2015. године

Пет дана пре истека рока предвиђеног за подношење понуда у предметном поступку јавне набавке, заинтересовано лице је путем електронске поште Наручиоцу поднело захтев за додатне информације, односно појашњења, у вези са којим Наручилац, односно Комисија за јавну набавку, имајући у виду одредбу члана 54 став 12 тачка 1) Закона, у року од три дана од пријема захтева даје следеће информације, односно појашњења:

#### **Питање/коментар 1:**

Захтеви из тачке 4.2.2. или су немогући (неиспуњиви) за понуђача због обавеза које подразумевају акредитациони стандарди, правила о оцењивању усаглашености на основама Новог и Глобалног приступа ЕУ, или су пак потпуно ирелевантни за оцену способности понуђача за извршење радног задатка.

- Тачка 4.2.2 – Поседовање пословног капацитета понуђача идентификује са његовим статусом акредитованог сертификационог тела, или га пак обавезује да га ангажује и то све по стандарду SRPS EN 17065:2013. Управо по овом стандарду, као и по још важећем SRPS EN 45011:2004, сертификационо тело за производе не сме и не може да обавља послове који се у тендеру траже, осим ако извршилац послова у свом организационом саставу има акредитовано сертификационо тело али потпуно независно од организационих целина и стручних ресурса које би биле извршиоци нарученог посла, при чему сертификационо тело у његовим оквирима ни у ком случају се не сме бавити оцењивањем усаглашености (сертификацијом) производа који је био предмет научно-истраживачке студије израђене од стране истог правног лица (компаније), па је у овом случају овај захтев потпуно ирелевантан.
- Варијантно остављена могућност да израђивач студије који није у статусу сертификационог тела ангажује сертификационо тело на пословима оцењивања усаглашености предмета своје студије представља још флагрантније кршење горе наведеног принципа. Ово је последица тога што захтев за сертификацију производа може упутити или сам произвођач, или пак његов правни тржишни заступник - дистрибутер по уговору са произвођачем. Чак ни захтев крајњег корисника (купца) не би могао бити прихваћен за сертификацију предметног производа, а поготово не трећег лица као што је израђивач научно-истраживачке студије о том производу. Ово су ставови свих релевантних докумената Европске комисије које дефинишу процедуре за оцењивање усаглашености и које су прихваћене у национални систем стандардизације.
- Захтев за самим обимом акредитације за бетонске цеви нпр. нема апсолутно никакве везе са понуђеним послом.
- У тендеру за студију посвећеном ЕПС-овом пепелу као производу осим свега побројаног, наручилац студије (ЕПС) заборавља да је овде он сам у својству произвођача производа који је предмет студије па од понуђача за њену израду

тражи сертификацију истог, или да је сам изврши или да је обезбеди. Ни на једно, ни на друго, израђивач студије нема право, сем ако је по посебном уговору постао овлашћени дистрибутер овог ЕПС-овог производа за територију држава чланица ЕУ и придружених чланица - потписница Споразума о слободној трговини, што је случај са Републиком Србијом.

На основу свега изнешеног захтевамо измену тендерске документације у смислу брисања тачке 4.2.3., а самим тим и део око доказивања услова који је везан за "пословни" капацитет у оквиру тачке 4.3.

**Одговор 1:**

1.1. Чињеница је да у стандарду СРПС ИСО 17065 стоји да сертификационо тело не сме учествовати у пројектовању, али пројектовању производа који се сертификакује.

С тим у вези, наведено ограничење није у вези са предметном јавном набавком, обзиром да се у истој тражи пројектовање хидротехничког објекта, а не погона за производњу пепела.

1.2. Исто као 1.1.

1.3. Захтев у вези са траженим нивоом акредитације лабораторије за материјале, конкретно бетон, произилази из чињенице да саставни део Програмског задатка датог у конкурсној документацији чине и бетонски елементи предметне конструкције, тако да је од неспорног значаја ниво знања и компетентности када је примена летећег (електрофилтарског) пепела у цементу и бетону у питању.

1.4. Студија, као што се из Програмског задатка датог у конкурсној документацији види, није посвећена пепелу као производу, нити Наручилац тражи од понуђача његову сертификацију.

**Питање/коментар 2:**

У оквиру тачке 5.17. наведен је критеријум који носи 50 пондера, под тачком 2. Број и квалитет ангажованих кадрова

- Нејасан је захтев да стручни тим има седам чланова! – зашто не шест или осам?
- Није јасно ни зашто би релевантно искуство овог кадра на овим пословима морало бити млађе од пет година? (Овај нови стандард за скраћивање властитог CV-а на последњих пет година, потпуни је новитет у доказивању компетентности).
- Уведени параметар  $K_{pt2}$  – степен компетенције у грађевинарству вреднује научно или наставно звање, а не прво и пре свега стручну припадност грађевинској струци и струкама комплементарним грађевинској које би биле релевантне за област вештачких грађевинских материјала, па испада да је свако компетентан за грађевинарство без обзира на стручни профил, а директно зависно од нивоа свог научног звања. А са друге стране, броје се њихови научно-истраживачки и стручни радови, јер је све до чега су долазили учествујући у раду управо на овим истраживањима уредно објављивано у домаћим стручним часописима под властитим именом

На основу горе наведеног сматрамо да оцену релевантног искуства руководиоца пројекта и осталих шест чланова стручног тима, не треба рачунати само за учешће у референтним услугама које су извршене у претходних 5 година.

Такође сматрамо да је неопходно да се избаци степен компетенције, тј. параметар  $K_{pt2}$ .

## **Одговор 2:**

- 2.1. Минимални број извршилаца – чланова тима чије је искуство и компетентност предмет оцене по елементу критеријума „Број и квалитет ангажованих кадрова“ је одређен имајући у виду обим услуга које су предмет ове јавне набавке, као и планирани рок извршења од најдуже 12 месеци од дана закључења уговора.

И поред наведеног, понуђач има могућност да у својој понуди, у складу са одељком 5 конкурсне документације, тачка 5.17, елемент критеријума под 2, став 5, наведе и више од седам чланова тима. У овом случају Наручилац ће вршити оцену понуде на основу података и доказа достављених за руководиоца пројекта и првих шест чланова тима, које је понуђач навео по реду у обрасцу 14 конкурсне документације као најискусније и најкомпетентније.

Такође, понуда понуђача који наведене мање од 7 чланова тима неће бити одбијена као неприхватљива, већ ће у складу са описом овог елемента критеријума бити оцењена са 0 пондера.

- 2.2. У вези са неразумевањем периода оцене релевантног искуства наводимо да није у питању радно искуство члана тима у смислу „скраћивања CV-а“, већ референтно искуство у смислу личних референци којима располаже члан тима.

Период релевантног искуства у смислу личних референци тј. учешћа у референтним услугама је одређен аналогичом са роком који ЗЈН одређује за референце понуђача у случају набавке услуга, а то је пет година.

- 2.3. У складу са одељком 5 конкурсне документације, тачка 5.17, елемент критеријума под 2, став 2 компетентност чланова стручног тима представљају научно-истраживачки радови, објављени на међународним и домаћим стручним и научним скуповима и часописима, научне студије и монографије из области коришћења летећег пепела у грађевинарству. Поред тога, предмет оцену у оквиру компетентности је и ниво звања (тзв. степен компетенције) која имају предложени руководиоца пројекта и осталих шест чланова стручног тима у области грађевинарства.

Као што је наведено и једна и други део дефинисане компетентности је у вези са облашћу грађевинарства.

## **Питање/коментар 3:**

У тендерској документацији за наведену јавну набавку неопходно је да се попуни образац 9 – ТЕРМИН ПЛАН ИЗВРШЕЊА УСЛУГЕ у коме треба назначити све активности утврђене у пројектном задатку. Наводи се да Понуђач услугу извршава по следећим фазама:

- фаза 1: послови из тачке 10.1 – 10.3 Програмског задатка,
- фаза 2: послови из тачке 10.4 – 10.6 Програмског задатка,
- фаза 3: посао из тачке 10.7 Програмског задатка,
- фаза 4: посао из тачке 10.8 Програмског задатка,
- финална фаза: прихватање студије од стране надлежног стручног тела ЈП ЕПС.

У пројектном задатку су те активности описане на следећи начин:

## **10. ВАРИЈАНТА ГЛАВНОГ ПРОЈЕКТА ТРЕБА ДА САДРЖИ:**



1. Општу документацију - лиценцу, сагласно Закону о планирању и изградњи објеката;
2. Извештај о извршеним претходним испитивањима везаним за примену пепела из ТЕ Морава за израду хидротехничких објеката на предметној деоници са доказима испуњености услова предложених материјала;
3. Технички извештај;
4. Хидраулички прорачун;
5. Предмер и предрачун радова;
6. Доказе стабилности усвојених грађевина и објеката;
7. Комплетне графичке прилоге за извођење радова (Прегледна ситуација, детаљна ситуација у размери 1:1000 са приказом постојећих регулационих грађевина, подужни профил, попречне профиле, детаље усвојених грађевина, прелазних деоница, итд.);
8. Резултате сондирања терена и протокол геодетског обележавања.

Захтев да се предметна студија изради оваквим редоследом наведених активности је неостварљив јер сам процес пројектовања диктира другалији редослед активности: нпр – претходне радове које обухватају геодетско снимање локације, узимање узорака пепела, итд, затим хидраулички прорачун, димензионисање објекта, прорачун стабилности усвојених грађевина и објеката, графичке прилоге, и др.

Наведене примедбе се такође се такође односе на Модел уговора где се у Члану 6 (стр. 70/82) наводе фазе 1-4.

На основу наведеног захтевамо измену тендерске документације у смислу дефинисања активности које је потребно спровести.

### **Одговор 3:**

Наручилац остаје при дефинисаним захтевима у погледу фаза поступка датих у конкурсној документацији - одељак 3 тачка 10, одељак 5 тачка 5.10 и члан 6 обрасца 16 Модел уговора.

### **Питање/коментар 4:**

Након обиласка терена и покушаја да оценимо могућности и будуће обавезе на изради пројектне студије „Коришћење пепела произведеног у ТЕ ЈП ЕПС за изградњу и реконструкцију хидротехничких објеката (речни насипи, бране итд.)“, поготово на ушћу реке Ресаве у Велику Мораву, због великог водостаја обеју река нисмо били у могућности да сагледамо обим израде подлога и ангажовања људства.

Због тога молимо да се омогући продужетак рока за достављање понуда за минимум 10 дана јер се према прогнозама Републичког хидрометеоролошког завода очекује опадање нивоа на рекама, што ће омогућити боље сагледавање и реалнију процену теренског рада и, сходно томе, реалнију цену у понуди за израду предметног посла.

### **Одговор 4:**

Наручилац ће објавити обавештење о продужењу рока за подношење понуда Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.

**Ова додатна појашњења се достављају електронским путем подносиоцу захтева и објављују на Порталу јавних набавки и интернет страници Наручиоца.**

Копија:

- Архива
- Комисија за јавну набавку

КОМИСИЈА ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ 114/14/ДСИ

